

ФЕВРАЛЬ  
2026



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

№ 2

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Второй выпуск (февраль 2026)** посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**1 март 2026г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
02.02.2026 Председатель в Страсбурге КС РА принял участие в открытии судебного года ЕСПЧ.....	0
02.02.2026 встреча Председателей Конституционного Суда РА и ЕСПЧ в Страсбурге.....	0
03.02.2026 Председатель Конституционного Суда РА встретился с Главой Директората по правам человека Совета Европы.....	0
03.02.2026 Председатель Конституционного Суда Ра встретился с Председателем Венецианской Комиссии.....	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ.....	1
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>1</b>
11.02.2026 г. Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец провел личный прием граждан.....	1
12.02.2026 г. на заседании Научно-консультационного совета при Конституционном Суде рассмотрены актуальные вопросы теории конституционного права и практики осуществления конституционного контроля.....	1
18.02.2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча Председателя Конституционного Суда С.М.Сивца с Председателем Суда Евразийского экономического союза А.А.Дроновым.....	2
19 февраля 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко приняла онлайн-участие в круглом столе «Международное наблюдение за выборами и референдумами и защита электорального суверенитета. Сотрудничество государств СНГ, Африки и Латинской Америки».....	2
19 февраля 2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, Е.В.Семашко встретились со студентами учреждений высшего образования в рамках единого дня информирования «Оборонная мощь белорусской армии и патриотизм в современных условиях».....	3
25 февраля 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович провела личный прием граждан.....	3
26 февраля 2026 г. Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец принял участие в заседании Гомельского областного исполнительного комитета, а также встретился с трудовым коллективом Гомельского химического завода.....	3
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН.....	4
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>4</b>
В проекте Конституции Казахстана изменили формулировку о русском языке.....	4
Усиление президента, курултай и история: что в новой Конституции Казахстана.....	4
06.02.2026 Президент провел рабочую встречу с руководством Конституционной комиссии.....	5
07.02.2026 В проект новой Конституции внесена норма, закрепляющая тенге в качестве национальной валюты - Бакыт Нурмуханов.....	6
07.02.2026 Конституция определяет общие ценности и ответственность общества — Аида Балаева.....	7
07.02.2026 Нурлыбек Налибаев о новой Конституции: регионы получают реальные механизмы устойчивого развития.....	8
07.02.2026 На Конституционной комиссии предложили вынести принятие новой Конституции РК на всенародный референдум.....	8
07.02.2026 Справедливый труд, безопасные условия и достойная оплата – Максим Рожин обозначил ключевые положения новой Конституции.....	9
07.02.2026 Айгуль Садвакасова: Конституция закрепляет приоритет человеческого капитала, науки и инноваций.....	10

07.12.2026	Закрепить поощрение волонтерства в новой Конституции предложили в Казахстане .....	10
09.02.2026	В Казахстане предложили важную новеллу о формах собственности для новой Конституции РК.....	11
09.02.2026	Новая Конституция четко разграничивает права гражданина и права человека – Индира Аубакирова.....	12
09.02.2026	Международные договоры сохраняются частью действующего права Казахстана – Виктор Малиновский.....	13
09.02.2026	«Не обязан, а «вправе»: мажилисмен предложил в новой Конституции сделать политическую систему более гибкой .....	14
09.02.2026	«Проект новой Конституции совпадает с тем, что мы слышим от людей труда» – глава Федерации профсоюзов .....	14
10.02.2026	Поступившие предложения учтены: в проект новой Конституции внесены дополнительные нормы – Бакыт Нурмуханов.....	15
10.02.2026	Проведенная работа и широта обсуждения позволяют вынести проект новой Конституции на всенародный референдум – Артур Ластаев.....	16
10.02.2026	Недопустимость выселения без решения суда хотят закрепить в новой Конституции Казахстана.....	16
10.02.2026	В новой Конституции РК будут четко прописаны все переходные процедуры, сроки и регламенты – Снежанна Имашева .....	17
11.02.2026	Новая Конституция готова к вынесению на всенародный референдум – Айдос Сарым .....	18
11.02.2026	«Настало время утвердить ее решением народа» — партия «Ауыл» призвала казахстанцев поддержать новую Конституцию .....	18
11.02.2026	Партия «Ақ жол» поддерживает проект новой Конституции – Азат Перуашев .....	19
11.02.2026	Партия «Respublica» поддерживает проект новой Конституции – Айдарбек Ходжаназаров .....	19
11.02.2026	Народная партия Казахстана поддерживает проект новой Конституции Казахстана – Магеррам Магеррамов .....	20
11.02.2026	Новая Конституция формирует базу для устойчивой и человекоцентричной политики – Асхат Рахимжанов.....	21
11.02.2026	Сергей Пономарев: новая Конституция станет надежной опорой обеспечения согласия и единства в Казахстане.....	21
11.02.2026	Проект новой Конституции отражает изменения общества и государства – политолог Марат Шибутов.....	22
11.02.2026	Конституционная комиссия завершила доработку проекта новой Конституции Казахстана .....	22
11.02.2026	Конституционная комиссия представила главе государства итоговый проект новой Конституции.....	23
11.02.2026	Глава государства подписал Указ о проведении 15 марта 2026 года республиканского референдума .....	24
12.02.2026	Проект новой Конституции вынесен на республиканский референдум .....	24
16.02.2026	Международное сообщество оценило открытость и прозрачность конституционной реформы.....	26
19.02.2026	Делегации БДИПЧ ОБСЕ рассказали о работе Комиссии по конституционной реформе над проектом Конституции .....	27
19.02.2026	Конституционный Суд и ПРООН в Казахстане обсудили направления сотрудничества на 2026 год .....	28
20.02.2026	Конституционный Суд и Офис ОБСЕ обсудили совместные инициативы на 2026 год .....	28
25.02.2026	Председатель Конституционного Суда и Посол Европейского Союза обсудили направления сотрудничества .....	28
	КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	28
	<b>Новости Конституционного суда.....</b>	<b>28</b>

11.02.2026 В Конституционный суд поступило представление Президента Кыргызской Республики о даче официального толкования Конституции.....	28
17.02.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает практику стажировок для впервые назначенных судей местных судов.....	29
Конституционный суд приступил к рассмотрению представления Президента Кыргызской Республики .....	30
17.02.2026 Пресс-релиз о толковании отдельных статей Конституции Кыргызской Республики .....	30
19.02.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики провел школу конституционализма для практикующих юристов .....	33
26.02.2026 Будущие юристы КНУ посетили Конституционный суд Кыргызской Республики .....	33
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ .....	34
<i>Акты Конституционного Суда.....</i>	<i>34</i>
03.02.2026 .....	34
<b><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 2 и 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также пунктов 3, 12 и 14 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Пиуновой Виктории Игоревны.....</i></b>	<b><i>34</i></b>
06.02.2026 .....	34
<b><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 300 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Чернова Сергея Николаевича .....</i></b>	<b><i>34</i></b>
11.02.2026 .....	34
<b><i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 3, 45 и части 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Центр мониторинга и контроля за ценообразованием» .....</i></b>	<b><i>34</i></b>
17.02.2026 .....	35
<b><i>Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности пунктов 3 и 4 статьи 261 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в связи с жалобой гражданина Тишкина Петра Николаевича Российской Федерации.....</i></b>	<b><i>35</i></b>
24.02.2026 .....	35
<b><i>Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064 и статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой статьи 54 и части третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Клименко Романа Александровича.....</i></b>	<b><i>35</i></b>
25.02.2026 .....	35
<b><i>Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности части пятой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Малиновского Ярослава Степановича .....</i></b>	<b><i>35</i></b>

27.02.2026 .....	35
<b>Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области</b> .....	35
<b>Новости Конституционного Суда</b> .....	35
05.02.2026 Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса РФ, пункта 2 статьи 56.11 Земельного кодекса РФ по жалобе А.Д. Краснощекова. ....	35
КС: досрочная пенсия многодетных матерей не должна зависеть от места рождения детей .....	36
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	37
Обзор практики КС: 10 позиций за четвертый квартал 2025 года.....	37
КС отказал в жалобе Deutsche Bank на ст. 248.2 АПК .....	40
Конституционный суд разрешил россиянам регистрироваться в апартаментах. Разобрались в нюансах дела и его последствиях .....	41
КС разъяснил пределы индексации присужденных сумм при банкротстве .....	43
Право на отдых: Конституционный суд постановил пересмотреть трудовое законодательство для вахтовиков.....	45
Уволившимся беременным гарантировали право передумать .....	46
Обзор решений Конституционного Суда РФ по трудовым спорам за 2025 год.....	47
Преступное бездействие: КС о гибели ребенка из-за шалостей в автомобиле .....	48
Полученное по заключенному при соучастии мамы сожительницы госконтракту признали коррупционным доходом.....	49
КС РФ разъяснил порядок оплаты судебной экспертизы частных экспертов .....	50
Конституционный суд запретил урезать оплату экспертизы после работы <b>Error! Bookmark not defined.</b>	
Михаилу Абызову не удалось оспорить в Конституционном суде исполнительский сбор .....	51
Кандидаты наступают с фронта.....	52
Арбитражным судам разрешили использовать оперативные материалы.....	53
Судебная защита криптовалюты .....	54
Долгая дорога к возврату: КС постановил, что клиент может вернуть купленный дистанционно товар удобным для себя способом.....	56
КС отклонил жалобу защитника по назначению на порядок возмещения транспортных расходов .....	58
В сделке с правосудием торг неуместен .....	61
Автомойке разрешили не оплачивать угон .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
Банкротство не освобождает должника от уплаты налога на сверхприбыль — КС.....	62
КС подтвердил допустимость использования арбитражными судами результатов ОРМ в качестве доказательств.....	63
Объявленного в федеральный розыск обвиняемого можно арестовать заочно — КС.....	66
КС разъяснил, как определять размер ущерба при повреждении угнанного автомобиля.....	67
Врачей коммерческих клиник лишили права на досрочную пенсию .....	72
Дефицит бюджета не отменяет обязанности по обеспечению детей-сирот жильем — КС .....	73
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	74
Можно ли изымать имущество в пользу РФ до присуждения возмещения, обсудят в КС .....	74
Инфраструктурный тупик или государственная гарантия за муниципальный счет: решит ли КС РФ судьбу финансирования коммуникаций для многодетных семей? .....	75
«Т-страхование» оспаривает в Конституционном суде некоторые нормы ОСАГО .....	79
КС разберется в сроках применения повышенных коэффициентов утильсбора .....	81
Как лишиться родительских прав насильника, решит Конституционный суд .....	83

КС изучит нормы о праве женщин, родивших трех детей, на досрочную пенсию.....	84
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда.....</b>	<b>85</b>
Минюст предложил упростить подачу исков к дропперам и банковским мошенникам .....	85
Минэк разработал поправки о сроках давности по делам о приватизации.....	85
Жертвам телефонных мошенничеств разрешат подавать иски по месту жительства .....	87
Минфин может не получить ряд полномочий по утверждению перечней некоторых налоговых льгот.....	87
В конвойные помещения судов поступил приказ МВД.....	88
Процессуальное правопреемство госорганов урегулируют после решения КС РФ .....	90
Госдума приняла закон о порядке ареста и изъятия криптовалюты.....	91
Банкротство освобождают из-под ареста.....	91
СФ призвали скорее принять закон о ликвидации несанкционированных свалок.....	92
Владельцы "префов" получают 3 месяца на обращение за невыплаченными "обязательными" дивидендами к АО .....	93
Отклоняя положение из разъяснений Пленума, ВС сослался на позицию КС и встал на сторону прокуратуры.....	93
КС поручил поправить трудовое законодательство для вахтовиков .....	96
Конституционный суд пересчитал меню .....	97
Вахтовики в России смогут получить компенсацию при досрочном увольнении.....	99
МВД предложило узаконить регистрацию в апартаментах .....	99
Изменения в банкротстве: порядок снятия арестов и уголовные штрафы .....	100
Ярослав Нилов предложил разрешить возврат онлайн-заказов в любом пункте выдачи.....	104
Учителям Алтайского края провели массовый перерасчет зарплаты .....	105
РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....	106
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>106</b>
06.02.2026 Судья Конституционного суда избран в Сенате Олий Мажлиса .....	106
6 февраля состоялось заседание Конституционного суда.....	106
11.03.2026 Конституционный Суд и общество: Ежегодная информация как форма правового диалога и механизм защиты прав граждан.....	106
19.02.2026 Совершенствование конституционного контроля: новые подходы и механизмы .....	109
19.02.2026 Честь и достоинство человека как фундамент устойчивого развития страны.....	111
<b>О деятельности конституционных и международных судов.....</b>	<b>113</b>
Отец попытался спасти дочь от эвтаназии и проиграл в суде.....	113
Суд признал законным увольнение сотрудника из-за замены его на ИИ: Что это значит? .....	114
<b>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</b>	<i>Error! Bookmark not defined.</i>

## **РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ**

### ***Новости Конституционного Суда***

#### **02.02.2026 Председатель в Страсбурге КС РА принял участие в открытии судебного года ЕСПЧ**

30 января 2026 года в Страсбурге Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян по приглашению Председателя Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) Маттиаса Гийомара принял участие в торжественном заседании ЕСПЧ по случаю открытия судебного года. В ежегодном официальном мероприятии приняли участие председатели высших судов 46 государств-членов Совета Европы (СЕ), высокопоставленные представители СЕ, а также бывшие судьи ЕСПЧ, послы и другие высокопоставленные должностные лица.

По окончании торжественного заседания ЕСПЧ по случаю открытия судебного года состоялся судебный семинар **“Плюрализм средств массовой информации и защита демократических процессов в полное вызовов время”**. Участники обсудили четыре основные темы: “Плюрализм средств массовой информации и право на информацию”, “Свобода информации и компетенции Европейского союза: случай применения ограничительных мер”, “Целостность демократического процесса и судебный контроль” и “Свободное выражение воли народа как предпосылка защиты демократического государственного строя”.

#### **02.02.2026 встреча Председателей Конституционного Суда РА и ЕСПЧ в Страсбурге**

В рамках состоявшегося 29-31 января 2026 года рабочего визита в Страсбург Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян встретился с Председателем Европейского суда по правам человека Маттиасом Гийомаром. Во встрече приняли участие также избранный от Армении судья ЕСПЧ Ваге Григорян и заместитель секретаря Суда ЕСПЧ Абель Кампос.

В ходе встречи стороны высоко оценили отношения, сложившиеся между Европейским судом по правам человека и Конституционным Судом РА, а также Кассационным судом РА, особо отметив важность эффективного сотрудничества.

#### **03.02.2026 Председатель Конституционного Суда РА встретился с Главой Директората по правам человека Совета Европы**

30 января Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян в Страсбурге провел встречу с Главой Директората по правам человека Совета Европы Клэр Овей.

В ходе встречи стороны подчеркнули важность приверженности принципам демократии, защиты прав человека и верховенства права. Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян обратился к теме совместных проектов, реализуемых в рамках осуществляемой в сотрудничестве Конституционного Суда и Совета Европы программы “Содействие развитию конституционного правосудия в Армении в соответствии с европейскими стандартами”, подчеркнув, что эти проекты как в техническом, так и в содержательном аспекте способствуют процессу проводимых в Высоком суде институциональных реформ.

Глава Директората по правам человека Совета Европы Клэр Овей высоко оценила сотрудничество с Конституционным Судом, обозначив его как образцовое. Она отметила также, что в ближайших программах Совета Европы особое внимание будет уделено углублению механизмов конституционного контроля. На встрече также присутствовали начальник Отдела сотрудничества по программам Совета Европы Джованни Баттиста Челиенто и советник по вопросам реформ правосудия в Генеральном директорате СЕ по правам человека и верховенству права Лилит Данегян.

#### **03.02.2026 Председатель Конституционного Суда РА встретился с Председателем Венецианской Комиссии**

30 января Председатель Конституционного Суда РА Арман Диланян в Страсбурге встретился с Председателем Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия) Мартой Картабия и Секретарём Венецианской комиссии Симоной Граната-Менгини.

В ходе встречи обсуждались актуальные проблемы судебно-правовой сферы, в частности, применение инструментов искусственного интеллекта в процессе осуществления правосудия, кибербезопасность, а также вызовы, возникающие параллельно развитию информационных технологий, и возможности их

преодоления. Председатель Конституционного Суда Арман Диланян высоко оценил эффективное и непрерывное сотрудничество с Венецианской комиссией, подчеркнув важность консультативных заключений Венецианской комиссии для формирования внутригосударственного законодательства и правоприменительной практики.

Председатель Венецианской комиссии Марта Картабия выразила благодарность Председателю Конституционного Суда РА за содержательное обсуждение, отметив, что в лице Конституционного Суда Республики Армения Венецианская комиссия имеет сильного партнёра и союзника, приверженного демократическим ценностям и принципу верховенства права.

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

#### **11.02.2026 г. Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец провел личный прием граждан**

На прием к Председателю Конституционного Суда прибыли граждане из различных регионов Беларуси.

Вопросы, с которыми обратились граждане, касались осуществления и защиты их жилищных прав, права собственности, права на пенсионное обеспечение, права на судебную защиту и др.

В частности, граждане затрагивали вопросы о проверке конституционности ряда нормативных правовых актов, в связи с применением которых в решениях государственных органов и судов общей юрисдикции, по мнению граждан, нарушаются их права и законные интересы.

Всем принятым гражданам С.М.Сивец дал исчерпывающие разъяснения по поставленным вопросам, уделив особое внимание реализации права граждан на обращение в Конституционный Суд с конституционной жалобой.

#### **12.02.2026 г. на заседании Научно-консультационного совета при Конституционном Суде рассмотрены актуальные вопросы теории конституционного права и практики осуществления конституционного контроля**

Заседание состоялось под председательством Председателя Научно-консультационного совета, заместителя Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович.

На заседании обсуждены актуальные вопросы содержания правовых категорий «конституционная безопасность» и «конституционные основы идеологии белорусского государства». Освещена проблематика значимости особой «мемориальной» функции Конституции в контексте обеспечения конституционной идентичности. Определены перспективы теоретического обоснования категории «гарантия правовой вечности» конституционных положений, закрепляющих основы конституционного строя. Рассмотрена правовая природа казуального толкования, осуществляемого Конституционным Судом при разрешении

конкретных дел. Обстоятельному научно-теоретическому анализу подверглись проблемы кодификации императивных норм международного права, касающихся обеспечения международного мира и безопасности.

В ходе активной дискуссии всеми членами Совета по рассматриваемым вопросам были высказаны аргументированные позиции, внесены конкретные предложения и рекомендации по дальнейшему развитию направлений научного поиска и совершенствованию доктрины конституционного права.

Председатель Научно-консультационного совета, заместитель Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович отметила значимость научной экспертной поддержки в реализации задач, возложенных на Конституционный Суд Конституцией и законодательными актами, важность глубокой научной проработки правовых проблем, связанных с осуществлением конституционного контроля.

### **18.02.2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь состоялась встреча Председателя Конституционного Суда С.М.Сивца с Председателем Суда Евразийского экономического союза А.А.Дроновым**

В ходе встречи Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец проинформировал о вопросах деятельности Конституционного Суда, его полномочиях и рассматриваемых делах, порядке избрания судей Конституционного Суда Всебелорусским народным собранием, механизме реализации их полномочий и юридической силе принимаемых решений.

Председатель Суда ЕАЭС рассказал о компетенции Суда Евразийского экономического союза, порядке обращения в Суд и рассматриваемых Судом спорах, назначении судей Высшим Евразийским экономическим советом по представлению государств-членов.

Также были обсуждены возможные перспективы и актуальные направления взаимодействия Конституционного Суда Республики Беларусь и Суда Евразийского экономического союза.

Стороны договорились продолжить тесное взаимодействие и сотрудничество по вопросам, связанным с осуществлением

правосудия в рамках как национального, так и наднационального формата.

### **19 февраля 2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь Е.В.Семашко приняла онлайн-участие в круглом столе «Международное наблюдение за выборами и референдумами и защита электорального суверенитета. Сотрудничество государств СНГ, Африки и Латинской Америки»**

Круглый стол проходил в Санкт-Петербурге в рамках Международной научно-практической конференции «Формирование доверия к институту выборов и референдума: роль международного наблюдения», приуроченной к 20-летию Международного института мониторинга развития демократии Межпарламентской Ассамблеи СНГ.

Организаторами конференции выступили Межпарламентская Ассамблея СНГ и Консультативный совет руководителей избирательных органов государств – участников СНГ. Участниками мероприятия были парламентарии стран Содружества, представители международных организаций, органов власти и администрирования выборов, общественных организаций, а также ученые и эксперты.

Е.В.Семашко отметила, что 20-летие Международного института мониторинга развития демократии МПА СНГ – это дата, подтверждающая востребованность и эффективность данного вспомогательного консультативного органа. Это двадцатилетняя история диалога, который, как известно, – путь к доверию и развитию. В свою очередь, доверие к институту выборов – это одно из условий существования легитимной власти и суверенного государства.

В докладе, посвященном роли Конституции Республики Беларусь в обеспечении электорального суверенитета, Е.В.Семашко затронула несколько актуальных вопросов: подходы к соотношению понятий суверенитет государственный и суверенитет электоральный, способы влияния международного наблюдения на повышение доверия к выборам при строгом соблюдении границ как электорального, так и государственного суверенитетов. Докладчик охарактеризовала положения Конституции Республики Беларусь, которые составляют законодательный фундамент обеспечения электорального суверенитета, уделив особое внимание нормам Основного Закона,

касающимся легитимности выборов и конституционности проведения выборов.

**19 февраля 2026 г. судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, Е.В.Семашко встретились со студентами учреждений высшего образования в рамках единого дня информирования «Оборонная мощь белорусской армии и патриотизм в современных условиях»**

Судья С.А.Любецкая выступила перед профессорско-преподавательским составом и студентами Белорусского государственного технологического университета.

В ходе встречи обсуждались вопросы конституционно-правового развития Беларуси в условиях существующих вызовов современности.

С.А.Любецкой была подчеркнута важность и значение исполнения воинского долга как конституционной обязанности гражданина.

Разъяснена последовательная позиция Конституционного Суда о том, что в основе действенности конституционного долга должно находиться патриотическое и гражданское воспитание, формирующее у граждан гордость за свою Родину – Беларусь, бережное отношение к культурному и духовному наследию, исторической правде и памяти о героическом подвиге белорусского народа в годы Великой Отечественной войны, уважение к закону, понимание роли государства в противодействии современным вызовам и готовность личного участия в обеспечении безопасности общества и государства (решение Конституционного Суда от 14 марта 2023 г. № Р-1304/2023).

В ходе выступления судьи Е.В.Семашко в Белорусском государственном университете слушателей особенно заинтересовала информация, касающаяся принципов комплектования Вооруженных Сил Республики Беларусь и особенностей прохождения альтернативной службы. Студенты задавали вопросы о соотношении необходимости обеспечения прав граждан и национальной безопасности.

На встрече обсудили решение Конституционного Суда от 14 ноября 2012 г. № 778/2012, в котором в целях обеспечения конституционных принципов верховенства права, равенства и социальной справедливости при реализации гражданами конституционной обязанности и священного долга по защите

Республики Беларусь было признано необходимым устранить конституционно-правовой пробел в законодательном регулировании, закрепив право выпускников учреждений высшего и иного образования на освобождение от возмещения средств, затраченных государством на их подготовку, при добровольном поступлении на военную службу по контракту, что стало основанием для последующих изменений Кодекса Республики Беларусь об образовании.

**25 февраля 2026 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович провела личный прием граждан**

В ходе приема к заместителю Председателя обратился гражданин с просьбой о толковании Конституционным Судом отдельных положений Конституции Республики Беларусь.

Н.А.Карпович дала подробные разъяснения о полномочии Конституционного Суда давать заключение о толковании Конституции и порядке обращения в Конституционный Суд с предложением о даче такого заключения.

**26 февраля 2026 г. Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец принял участие в заседании Гомельского областного исполнительного комитета, а также встретился с трудовым коллективом Гомельского химического завода.**

На заседании Гомельского облисполкома рассмотрены вопросы о ходе выполнения мероприятий, предусмотренных механизмом реализации комплексного плана по профилактике наркомании и противодействию незаконному обороту наркотиков, социальной реабилитации наркозависимых лиц в Гомельской области на 2025-2026 годы, и о демографической ситуации в Гомельской области.

В ходе встречи с трудовым коллективом Гомельского химического завода Председатель Конституционного Суда рассказал о принимаемых мерах по обеспечению национальной безопасности Республики Беларусь, мира и гражданского согласия, защите конституционного строя. Были затронуты и вопросы обороноспособности и патриотизма в условиях современных геополитических вызовов и угроз.

## РИА Новости

09.02.2026

### **В проекте Конституции Казахстана изменили формулировку о русском языке**

Формулировка об использовании русского языка в Казахстане изменена в проекте новой Конституции, сообщил заместитель председателя Конституционного суда республики Бакыт Нурмуханов.

Тридцать первого января комиссия по конституционной реформе опубликовала проект новой Конституции Казахстана. В девятой статье было написано, что в госорганизациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Теперь слово "наравне" будет заменено на слово "наряду".

"В статье девятой новой Конституции слово "тең" ("равный") заменено на "қатар" ("наряду)", — сказал Нурмуханов в ходе десятого заседания конституционной комиссии.

Он пояснил, что специалисты правительства, парламента, администрации президента, лингвисты и другие эксперты внесли редакционные и стилистические изменения в проект новой Конституции Казахстана для обеспечения терминологической и семантической единообразности.

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев 21 января подписал указ о создании комиссии по конституционной реформе. Комиссия проводит регулярные заседания и занимается анализом предложений по парламентской реформе и подготовкой изменений в Конституцию. В ходе рабочего процесса члены комиссии детально рассмотрели предложения в Основной закон, которые затронули все разделы и 77 статей, что составляет 84 процента текста документа.

## Ведомости

13.02.2026, 00:20, Глеб Мишутин

### **Усиление президента, курултай и история: что в новой Конституции Казахстана**

*Касым-Жомарт Токаев решит через ее принятие сразу несколько своих проблем*

Госагентства Казахстана 12 февраля обнародовали полный текст проекта новой Конституции, референдум по которой накануне президент Касым-Жомарт Токаев назначил на 15 марта. Разработкой этой редакции основного закона с 21 января занималась конституционная комиссия.

В ее состав входили 130 человек из числа представителей курултая (совещательный орган при президенте, который по новым правилам будет упразднен), правоведов, чиновников, руководителей СМИ, председателей маслихатов (местные представительные органы), а также экспертного и научного сообществ. Комиссию возглавляла председатель Конституционного суда (КС) Эльвира Азимова, ее заместителями были госсекретарь президента Ерлан Карин и вице-премьер, министр культуры и информации Аида Балаева.

Как гласит сообщение на сайте КС, новая Конституция «отражает зрелость казахстанской государственности, международный авторитет страны и стратегическую направленность на прогрессивное развитие». В преамбуле народу Казахстана добавилась характеристика «единый». Там же закреплено следование токаевскому концепту «Справедливого Казахстана» и «неукоснительное соблюдение прав человека», а также преемственность по отношению к «тысячелетней истории Великой степи».

Основными ценностями Казахстана, которые теперь изложены во второй статье, стали суверенитет, независимость, унитарность и территориальная целостность. Вводится статья о том, что брак – это добровольный и равноправный союз мужчины и женщины (аналогичная норма была закреплена в России в 2020 г. и Белоруссии в 2022 г.). Русский язык в госорганах Казахстана теперь употребляется не «наравне с казахским», а «наряду».

Реформы затронули органы власти: вместо двухпалатного парламента в Казахстане будет создан однопалатный с новым названием «курултай», в который войдут 145 депутатов (сейчас в двух

палатах 148). Формироваться новый парламент будет по пропорциональной избирательной системе (сейчас по смешанной), срок полномочий будет составлять пять лет.

Власти убеждают общество, что возможности парламента будут расширены. Одновременно возвращается в Казахстане институт вице-президента (был упразднен в 1990-е гг. Нурсултаном Назарбаевым), которого будет назначать президент при согласии парламента. Если же депутаты дважды не согласятся, то президент получит право роспуска курултая (в России аналогичная процедура действует при назначении премьера).

Наконец, закрепляется примат национального права над международным (раньше было наоборот).

Конституцию Казахстана уже меняли дважды в период независимости страны: в 1993 и 1995 гг. А во вторую вносились поправки шесть раз: в 1998, 2007, 2011, 2017, 2019 и 2022 гг. В последний раз – после кровавых январских протестов – было внесено 56 поправок. Среди них – установление семилетнего срока для президента, запрет ему состоять в политических партиях, запрет близким родственникам главы государства занимать должности госслужащих, а также исключение статьи, предусматривавшей особый статус и неприкосновенность Назарбаева (в статусе лидера нации – елбасы).

На первый взгляд сейчас речь идет о точечных поправках, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. Более того, форма правления и один возможный семилетний срок президента остаются неизменными. Но по своей сути мы наблюдаем системную перестройку модели власти в Казахстане, уверен он.

Меняется архитектура представительного органа, усиливается президентский контур, пересматривается статус международного права и закладывается более жесткая ценностная рамка через преамбулу, перечисляет эксперт. То есть речь идет не о корректировке баланса, а о его новой сборке в том же президентском векторе, указывает Брикульский.

Двухпалатный парламент становится однопалатным курултаем, и при этом президент усиливает процедурное влияние на его работу. Одновременно курултай не получает дополнительных полномочий по формированию правительства, а в случае его отсутствия президент

будет вправе издавать акты с силой законов и конституционных законов, подчеркивает Брикульский.

Расширяются специальные правовые режимы вплоть до влияния на судебную систему в отдельных регионах.

Кроме того, в Казахстане пересматривается блок конституционных прав: с одной стороны, усиливается защита личной свободы, судебной защиты и неприкосновенности жилища, но сокращается перечень прав, не подлежащих ограничению ни при каких условиях. Новая Конституция нужна не только для того, чтобы просто усилить и без того сильного президента, а для того, чтобы зафиксировать систему в обновленной архитектуре: более централизованной, более управляемой и одновременно более формализованной, считает эксперт.

Конституцию в Казахстане нельзя назвать «священной коровой» и внесение изменений в основной закон – процесс творческий, говорит заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ Андрей Грозин. По его словам, нынешние изменения принимаются для консолидации власти и это часть продуманной стратегии Токаева.

Ему необходимо решить ряд проблем, одна из которых связана с легитимацией своего управления страной и лояльностью элит, которые могут быть «сегодня за тебя, а завтра против». Как итог, новая Конституция, в том числе с учреждением института вице-президентства, – набор тактических решений, которые направлены на укрепление власти, отмечает аналитик. Казахстану необходимо институциональное строительство, чтобы не повторять опыт революций соседней Киргизии, подытоживает Грозин.

## **06.02.2026 Президент провел рабочую встречу с руководством Конституционной комиссии**

Президент Касым-Жомарт Токаев принял председателя Конституционной комиссии – председателя Конституционного суда Эльвиру Азимову, заместителя председателя Конституционной комиссии – Государственного советника Ерлана Карина и члена Конституционной комиссии – Помощника Президента по правовым вопросам Ержана Жиенбаева.

Глава государства был проинформирован о текущей работе Комиссии над проектом новой Конституции страны.

Эльвира Азимова доложила, что по проекту нового Основного закона, опубликованному для всенародного рассмотрения на порталах eGov и e-Otinish, поступило более 4 тысяч откликов от населения. В своих обращениях граждане высказываются в поддержку проекта, отмечая, что он соответствует современным реалиям, отражает интересы общества. О поддержке новой Конституции также заявили политические партии, республиканские и региональные общественные объединения.

Президент Касым-Жомарт Токаев отметил, что следует продолжить работу Конституционной комиссии в открытом формате, что позволяет гражданам быть в курсе проходящего обсуждения, более детально знакомиться с содержанием проекта нового Основного закона страны. Глава государства поручил по-прежнему внимательно анализировать все поступающие предложения экспертного сообщества и граждан.

Эльвира Азимова также проинформировала, что члены Конституционной комиссии продолжают работу по редакциям отдельных статей и пунктов новой Конституции. Комиссия планирует собраться на очередные заседания завтра, 7 февраля, и на следующей неделе.

### **07.02.2026 В проект новой Конституции внесена норма, закрепляющая тенге в качестве национальной валюты - Бакыт Нурмуханов**

На очередном заседании Конституционной комиссии заместитель председателя Конституционного Суда Республики Казахстан Бакыт Нурмуханов сообщил о ходе доработки проекта новой Конституции и ключевых изменениях, внесенных в результате всенародного обсуждения.

Бакыт Нурмуханов отметил, что с момента публикации проекта новой Конституции по различным каналам поступило более 4 000 предложений. Все поступающие предложения, отклики и замечания, как подчеркнул спикер, тщательно изучаются Конституционной комиссией.

«Анализ показывает, что ряд из них заслуживает внимания, восполняют содержание статей, усиливают гарантии, улучшают

формулировки правовых норм, вносят большую ясность и правовую определенность», – отметил он.

В частности, в реализацию предложения о конституционном закреплении тенге в качестве национальной валюты статья 2 была дополнена 6 пунктом. Национальная валюта (денежная единица) Республики Казахстан – тенге. Исключительное право эмиссии тенге принадлежит Республике Казахстан. Спикер добавил, что аналогичное предложение содержится и в обращениях граждан.

Пункт 6 данной статьи становится пунктом 7 и остается в редакции Проекта: «Суверенитет, Независимость, унитарность, территориальная целостность, форма правления Республики Казахстан неизменны».

«В статье 6 норму о недопустимости создания в государственных органах организаций политических партий предлагается из пункта 1 перенести в пункт 2 в такой же редакции. Представляется, что она будет логично дополнять положения пункта 2 данной статьи, согласно которым не допускаются незаконное вмешательство государства в дела общественных объединений и общественных объединений в дела государства, а также возложение на общественные объединения функций государственных органов», – сообщил Нурмуханов.

Статья 12 проекта, посвященная вопросам гражданства, также предлагается к уточнению. Отметим, в пункт 3 вносится положение о том, что гражданин Республики Казахстан не может иметь двойного или множественного гражданства, а наличие иного гражданства является основанием для прекращения гражданства Республики Казахстан в порядке и на условиях, определяемых законом.

Среди внесенных предложений большой интерес представляет и закрепление в Конституции права каждого на возмещение вреда, причиненного в результате противоправных действий органов государственной власти и их служащих.

«В УПК предусмотрена глава 4, регулирующая порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. Согласно ее положениям вред, причиненный лицу в результате незаконного задержания, содержания под стражей, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальную медицинскую организацию, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера,

возмещается из бюджетных средств в полном объеме независимо от вины органа, ведущего уголовный процесс», – отметил спикер.

Кроме того, он рассказал, что уточнена статья 18 проекта Конституции. Так, согласно новой редакции без судебного решения человек не может быть подвергнут задержанию свыше сроков, предусмотренных законом. В завершение Бакыт Нурмуханов подчеркнул, что работа по доработке проекта новой Конституции продолжается.

### **07.02.2026 Конституция определяет общие ценности и ответственность общества — Аида Балаева**

Сегодня, по итогам политических реформ, основанных на стратегическом курсе развития страны, обозначенном Главой государства, есть все основания утверждать, что в Казахстане формируется справедливое и открытое общество. Об этом заявила заместитель Премьер-министра — Министр культуры и информации Аида Балаева в ходе обсуждения проекта Конституции.

«Тот факт, что граждане внимательно вникают в каждую строку Основного закона, глубоко осмысливая его содержание и влияние на будущее, наглядно свидетельствует о зрелости политической культуры общества и росте гражданской ответственности», — отметила Аида Балаева.

Заместитель Премьер-министра подчеркнула, что в обществе существуют различные точки зрения по данному вопросу, и ни одна из них не остается без внимания.

Кроме того, министр обратила внимание на распространяющиеся в социальных сетях ошибочные мнения о якобы сокращении социальных обязательств государства в сферах образования и здравоохранения, отметив, что они не соответствуют действительности. Она подчеркнула, что в преамбуле и первой статье проекта новой Конституции четко закреплён статус Казахстана как социального государства.

Отметим, в документе ясно определено, что государство гарантирует гражданам получение медицинской помощи на бесплатной основе.

«Важно ясно понимать следующее: понятие «бесплатно» в правовом смысле было уточнено и заменено формулировкой «граждане имеют право получать медицинскую помощь без оплаты в

порядке, установленном законом». Иными словами, государство гарантирует гражданам получение помощи на безвозмездной основе», — пояснила Аида Балаева.

Она также разъяснила, что данные услуги никогда не были «бесплатными» сами по себе, поскольку всегда финансировались за счет государственного бюджета. В настоящее время около 40 процентов государственного бюджета направляется на социальную сферу.

Министр культуры и информации особо подчеркнула, что в статьях 32 и 33 проекта Конституции сохранены права граждан на бесплатную медицинскую помощь, а также на получение начального и среднего образования. При этом она отметила, что право на получение платных медицинских услуг является важной нормой, расширяющей возможности граждан по сохранению и укреплению здоровья.

Вместе с тем Аида Балаева высказала предложения по уточнению ряда формулировок. В частности, она предложила заменить в статье 33 выражение «начальное и среднее образование» на понятие «общее среднее образование» или «средняя школа», поскольку с правовой точки зрения документы об образовании выдаются после окончания 9 и 11 классов.

Также было отмечено, что право на получение высшего образования не следует ограничивать исключительно государственными высшими учебными заведениями. По её словам, сегодня все государственные вузы функционируют в форме некоммерческих акционерных обществ, а граждане могут использовать государственные гранты и в частных университетах.

Аида Балаева подчеркнула, что в проекте новой Конституции четко разграничены религия и государство, а светский характер системы образования и воспитания закреплён на конституционном уровне. Это, по её словам, способствует укреплению общественного согласия и стабильности в многоконфессиональном обществе.

В Конституции четко закреплено, что брак является союзом, основанным на добровольном выборе и равноправии мужчины и женщины.

«Указанная норма, несомненно, будет способствовать укреплению устойчивости института семьи, защите традиционных ценностей на высшем правовом уровне, а также усилению прав и

законных интересов женщин», — подчеркнула заместитель Премьер-министра.

Затрагивая вопрос свободы слова, министр отметила, что проект новой Конституции, опираясь на международный опыт, гарантирует свободу выражения мнений. Министр сообщила, что внимательно ознакомилась с обращением медиасообщества, в том числе с открытым письмом журналистов, и подчеркнула, что предлагаемые изменения ни при каких условиях не приведут к ограничению свободы слова.

В завершение Аида Балаева напомнила, что в проекте новой Конституции особое внимание уделено развитию культуры, творчества, науки и образования. Сохранение историко-культурного наследия, продвижение национальной культуры, развитие науки и инноваций определены как стратегические приоритеты государства. Также было отмечено, что даже при использовании искусственного интеллекта решающая роль всегда будет принадлежать человеческому разуму.

Подводя итоги, заместитель Премьер-министра подчеркнула, что новая Конституция станет ключевой правовой опорой, обеспечивающей единство страны и ее устойчивое развитие.

### **07.02.2026 Нурлыбек Налибаев о новой Конституции: регионы получают реальные механизмы устойчивого развития**

Необходимость усиления ответственности в сфере экологии и закрепления норм по охране окружающей среды на конституционном уровне поднял аким Кызылординской области Нурлыбек Налибаев на девятом заседании Комиссии по конституционной реформе.

Выступая на заседании, он отметил, что экологические нормы имеют особое значение для регионов, в том числе для территорий Приаралья. По его словам, положение Аральского моря напрямую влияет не только на состояние окружающей среды, но и на качество жизни населения региона, его здоровье и социальное благополучие.

«Судьба Аральского моря – урок для всего человечества. Поэтому закрепление на конституционном уровне обязанности государства обеспечивать благоприятную окружающую среду и прав граждан на экологическую безопасность – это требование времени», – заявил Нурлыбек Налибаев.

Он подчеркнул, что проект новой Конституции предусматривает нормы, направленные на обеспечение открытости экологической информации и усиление ответственности за причинение вреда окружающей среде. Эти изменения, по его словам, позволят укрепить государственный контроль в сфере экологии и более эффективно реализовывать превентивные меры на региональном уровне.

Кроме того, аким отметил, что проект новой Конституции нацелен на усиление социальной роли государства. Документ формирует правовую основу для сокращения социального неравенства, поддержки сельских территорий, расширения занятости и системного развития инфраструктуры.

Отдельное внимание Нурлыбек Налибаев уделил сфере образования, подчеркнув ее закрепление в качестве стратегического приоритета и ключевого инструмента развития человеческого капитала. Это, по его словам, создает условия для подготовки востребованных специалистов и реализации потенциала молодежи в родных регионах.

«Для развития человеческого капитала в стране образование закрепляется как стратегический приоритет. Мы полностью поддерживаем инвестиции в будущее молодежи, подготовку востребованных кадров и создание условий для того, чтобы молодые граждане могли реализовывать свой потенциал на родной земле и связывать свое будущее с родной страной», – отметил глава региона.

В завершение выступления он добавил, что проект новой Конституции направлен на повышение эффективности государственного управления, четкое разграничение полномочий и ответственности, а также на усиление подотчетности органов власти перед обществом.

### **07.02.2026 На Конституционной комиссии предложили вынести принятие новой Конституции РК на всенародный референдум**

Новая Конституция РК должна усилить представительную власть, повысить доверие граждан и сформировать зрелую парламентскую культуру. При этом вопрос ее принятия нужно вынести на всенародный референдум. Такое мнение озвучила заместитель Председателя Сената Ольга Перепечина на заседании Конституционной комиссии.

Как отметила Ольга Перепечина, проект новой Конституции является результатом серьезной и ответственной работы. Документ отражает стремление обновить основы государственного устройства с учетом современных вызовов и ожиданий общества.

«Новая Конституция задает более устойчивую и понятную модель власти, укрепляет роль представительных институтов и формирует четкие правила взаимодействия между государством и гражданами. В центре этих изменений находится человек, его права, достоинство и уверенность в завтрашнем дне», – сказала заместитель Председателя Сената.

По ее словам, одним из ключевых решений является переосмысление роли Парламента через институт Курултая.

Так, Курултай выступает преемником обеих палат и новым наименованием высшего представительного органа, что подчеркивает его особое значение в системе государственной власти, связь с исторической традицией и ответственность перед народом.

«Речь идет о сохранении парламентской природы института при одновременном усилении его символического и политического статуса», – подчеркнула Ольга Перепечина.

Она добавила, что особое внимание в проекте Конституции уделено внутренней организации Курултая, в том числе деятельности его комитетов и комиссий. По мнению заместителя Председателя Сената, вынесение основ их функционирования на конституционный уровень является важным шагом для укрепления парламентской системы.

«Комитеты и комиссии выполняют ключевую роль в подготовке и проработке законов, формировании экспертных выводов и парламентского контроля. Четкое конституционное регулирование их статуса, полномочий и принципов работы повышает качество законодательного процесса и делает его более прозрачным и предсказуемым», – указала Ольга Перепечина.

Она напомнила, что постоянные комитеты формируются по отраслевому принципу и аккумулирует в себе специализированное обсуждение в соответствующих сферах отношений. В рамках их работы осуществляется постоянное обсуждение всех законопроектов, принятых в работу. Комиссии, в свою очередь, служат инструментом консолидированного решения по определенным вопросам.

«Проект новой Конституции направлен на усиление представительной власти, повышение доверия граждан и формирование зрелой парламентской культуры. Учитывая активный интерес наших граждан к проекту, хочу выразить поддержку предложению вынести вопрос принятия Конституции на всенародный референдум», – озвучила Ольга Перепечина.

По словам заместителя Председателя Сената, данная процедура соответствует принципу народного суверенитета и подчеркивает особую значимость принимаемого решения.

«Поддерживая данный проект, мы подтверждаем готовность нести ответственность за его реализацию и дальнейшее развитие парламентской системы страны», – заключила она.

### **07.02.2026 Справедливый труд, безопасные условия и достойная оплата – Максим Рожин обозначил ключевые положения новой Конституции**

Нормы новой Конституции имеют конкретное и практическое значение для людей, занятых на производстве. Об этом на девятом заседании Комиссии по конституционной реформе заявил депутат Мажилиса Максим Рожин.

«Человек труда – не инструмент экономики, а главная ценность государства. Ключевая идея проекта новой Конституции заключается в том, что для государства наиболее ценным является не объем производства и не прибыль, а сам человек. В проекте на конституционном уровне закрепляется право каждого на труд, на работу в безопасных условиях и на получение справедливой оплаты без дискриминации», – отметил он.

По словам Максима Рожина, в проекте нового Основного закона предусмотрен ряд важных нововведений, напрямую затрагивающих сферу труда. В частности, особое значение имеет конституционное закрепление права на труд, а также права на условия работы, соответствующие требованиям безопасности и гигиены. Эти нормы направлены на профилактику профессиональных заболеваний, снижение производственного травматизма и сохранение трудоспособности и качества жизни граждан.

«Такие положения поднимают ответственность за охрану труда на уровень конституционной обязанности государства и работодателя. Особенно это важно для уязвимых отраслей, где преобладают наемные

работники, и требуется четкий механизм регулирования», – подчеркнул депутат.

Право на справедливое вознаграждение за добросовестный труд, по его словам, имеет высокую социальную значимость. Эта норма гарантирует, что труд граждан будет оцениваться справедливо, в соответствии с профессиональными критериями. Для обычных работников это означает укрепление уверенности в стабильной занятости, безопасных условиях труда и получении достойной оплаты за свой труд.

### **07.02.2026 Айгуль Садвакасова: Конституция закрепляет приоритет человеческого капитала, науки и инноваций**

В ходе девятого заседания Комиссии по конституционной реформе директор Института философии, политологии и религиоведения Айгуль Садвакасова отметила, что обсуждение проекта нового Основного закона проходит в открытой и конструктивной атмосфере. По ее словам, в диалог включились не только эксперты, но и простые граждане, поскольку речь идет не просто о юридическом документе, а о тексте, который задает направление развития страны на десятилетия вперед.

Она подчеркнула, что в проекте новой Конституции все больше звучат темы будущего: человеческий капитал, наука, инновации, свобода творчества и цифровая безопасность. С ее точки зрения, в документе можно выделить три ключевых момента, которые особенно важны с позиции проекции на будущее.

Первый момент связан с закреплением в преамбуле ценностей культуры, образования, науки и инноваций, а также с признанием человеческого капитала стратегическим направлением деятельности государства.

«Закрепление в преамбуле ценностей культуры и образования, науки и инновации, а также признание человеческого капитала стратегическим направлением деятельности государства создаёт конституционный фундамент развитию нового качества нации и умной экономики», – отметила она.

Второй важный момент, заключается в том, что для развития науки и инноваций невозможно без людей нового типа – не просто специалистов с набором знаний, а граждан, способных критически мыслить, создавать новое и защищать результаты своего труда. В

проекте Конституции – это отражено как целостная траектория развития личности, включающая гарантии права на среднее и высшее образование, свободу слова, научного и творческого выражения, а также защиту интеллектуального труда.

Особое значение эти нормы, по ее мнению, приобретают на фоне того, что Казахстан входит в число мировых лидеров по количеству студентов, обучающихся за рубежом. Однако ключевым является не сам факт образовательной мобильности, а способность государства создать условия для реализации этого потенциала внутри страны.

Третий момент, на который она обратила внимание, связан с новым поколением. По ее словам Казахстан сейчас переживает демографический рост, и более 30% населения страны составляют дети и молодежь. Именно поэтому новая редакция Конституции важна не только как документ о государственном устройстве, но и как система гарантий жизни в цифровую эпоху – защиты персональных данных, неприкосновенности частной жизни и безопасности в электронных коммуникациях.

В заключение Айгуль Садвакасова отметила, что проект новой Конституции становится шагом в новую эпоху – историческую, интеллектуальную и технологическую. Закрепляя приоритет науки, инноваций, культуры и образования, страна формирует основу устойчивого развития, основанного на знании, человеческом потенциале и ценностях независимости.

### **07.12.2026 Закрепить поощрение волонтерства в новой Конституции предложили в Казахстане**

В Казахстане необходимо на конституционном уровне закрепить поощрение волонтерства. С таким предложением выступила депутат Мажилиса, руководитель ОЮЛ «Национальная волонтерская сеть» Вера Ким на девятом заседании Комиссии по Конституционной реформе.

Вера Ким напомнила о том, что Глава государства оказывает неизменную поддержку волонтерскому движению. Ярким подтверждением этому стало проведение масштабного Форума волонтеров 30 января текущего года.

«С момента объявления сбора предложений в проект новой Конституции ко мне неоднократно поступали обращения от волонтерских организаций и самих добровольцев с просьбой

дополнить 2 пункт статьи 31 словом «волонтерство». В этой связи предлагаю, чтобы в Казахстане, наряду с поощрением создания социального обеспечения и благотворительности, было закреплено поощрение волонтерства», – сказала она.

По ее словам, в данной статье перечислены формы участия общества в обеспечении социальной поддержки, которые государство поощряет. В частности, в ней отражены страхование и благотворительность, но не указана другая важная форма – личный безвозмездный труд граждан.

«Именно волонтеры помогают при чрезвычайных ситуациях, в больницах, в социальной сфере, поддерживают пожилых, детей, людей с инвалидностью, семьи в трудной ситуации. Это реальная часть системы социальной поддержки, которая уже действует по всей стране», – озвучила Вера Ким.

Как отметила депутат, слово «волонтерство» делает норму логически полной, так как в этом случае государство поощряет не только ресурсы и механизмы, но и участие самих граждан.

«Я выступаю с этой инициативой от лица всего волонтерского движения», – подчеркнула она.

Вера Ким также привела данные о том, что, согласно опросам, каждый восьмой казахстанец имеет волонтерский опыт. По официальным данным, в добровольчество вовлечено около 300 тыс. человек, работают более 800 организаций и 3,5 тыс. инициативных групп.

«Для нас это не просто деятельность – это вклад в устойчивость и благополучие нашего общества», – сказала депутат.

Вместе с тем она отметила высокую роль волонтеров в формировании экологической культуры в обществе.

По словам Веры Ким, своими конкретными действиями они показывают пример бережного отношения к природе и ответственности за окружающую среду. Именно через волонтерские инициативы по очистке территорий, посадке деревьев, сохранению природных объектов и экологическому просвещению формируется практическое понимание ценности природы.

«Для многих людей участие в таких проектах становится первым шагом к осознанному экологическому поведению, а для молодежи – важной школой гражданской ответственности и уважения к общественному благу», – подчеркнула она.

Как отметила Вера Ким, закрепление в проекте новой Конституции высокой экологической культуры в качестве основополагающего принципа государства придает этому общественному движению системный и долгосрочный характер.

В результате забота об окружающей среде становится не разовой акцией, а стратегическим направлением государственной политики, поддерживаемым через образование, правовое регулирование и общественные инициативы.

«Для граждан это выражается в более чистой и безопасной среде проживания, защите здоровья и сохранении природных ресурсов. В совокупности активность волонтеров и конституционное признание экологической культуры формируют устойчивую модель развития, в которой каждый человек становится участником сохранения природы и будущего страны», – заключила она.

## **09.02.2026 В Казахстане предложили важную новеллу о формах собственности для новой Конституции РК**

Депутат Мажилиса, руководитель фракции партии «Ақ жол», Азат Перуашев предложил закрепить более широкое определение форм собственности в новой Конституции РК. Свое предложение он озвучил на десятом заседании Комиссии по Конституционной реформе.

Как подчеркнул Азат Перуашев, статус института собственности играет важную роль для инвестиционной привлекательности и позитивного бизнес-климата экономики.

По его словам, в действующей Конституции предусмотрены только два вида собственности: государственная и частная. При этом современные экономисты выделяют как минимум 5-6 различных видов собственности.

«В Финляндии, Литве, Латвии, Азербайджане и других странах, наряду с государственной и частной собственностью, в конституциях отражена муниципальная форма. В конституциях Китая, Бразилии, Индии к ним добавлена коллективная или кооперативная собственность. В некоторых странах особо выделяется публичная собственность, то есть собственность компаний, котирующихся на публичном фондовом рынке. В ряде других стран в целях стимулирования экономического разнообразия перечень форм собственности в Конституции вообще не ограничен», – озвучил он.

По мнению Азата Перуашева, сегодняшнее развитие рыночных отношений создает необходимость дополнительно определять муниципальную собственность, имущество КСК и кондоминиумов, СПК и предпринимателей.

Он также напомнил январское интервью Президента газете «Туркестан», в которой Глава государства обозначил кооперативы одной из наиболее эффективных форм деятельности для сельхозпроизводителей.

«Но является ли кооператив простой суммой частных собственности, как сегодня трактует Гражданский кодекс? Многолетние споры пайщиков с латифундистами, кредитных товариществ с заемщиками и другие примеры говорят о том, что этот вопрос в действующем законодательстве до конца не проработан», – отметил депутат.

По его словам, аналогичным образом можно говорить и о других видах совместной собственности, поскольку сегодня в бизнесе развиваются не только частные предприятия, но и предприятия частных учредителей с участием государства, бизнеса с муниципальными органами в лице СПК и т.д.

Азат Перуашев добавил, что, учитывая бурный рост различных новых форм индустрии и креативной экономики, со временем может появиться потребность в определении новых форм цифровой собственности.

«В этой связи считаю нужным подчеркнуть, что базовым принципом при решении вопроса собственности выступают рыночные отношения, то есть критерии конкуренции, противодействия монополиям, шире говоря – возможность выбора из разнообразных подходов», – сказал депутат.

В этой связи руководитель фракции партии «Ақ жол» предложил предусмотреть в новой Конституции РК возможности более широкого определения форм собственности.

А именно изложить пункт 1 статьи 8 в следующей редакции: «В Республике Казахстан признаются, гарантируются и равным образом защищаются все формы собственности».

«Это подразумевало бы поддержку и защиту не только государственной и частной собственности, но и всех других возможных форм, что открыло бы возможность более широкого вовлечения в экономический оборот ресурсов и возможностей бизнеса,

общества и государства в целях диверсификации экономики и обеспечения роста благосостояния нации», – подчеркнул Азат Перуашев.

### **09.02.2026 Новая Конституция четко разграничивает права гражданина и права человека – Индира Аубакирова**

Директор Института законодательства и правовой информации Индира Аубакирова выступила на 10-ом заседании Комиссии по конституционной реформе, разъяснив значение изменений в пунктах 2, 3 и 5 статьи 14 проекта новой Конституции.

В своем выступлении она отметила, что предлагаемые поправки касаются не абстрактных юридических формулировок, а напрямую затрагивают интересы каждого человека. По ее словам, «речь идет не о сложных юридических формулировках, а о том, какие права есть у каждого человека, а какие только у гражданина государства, и почему это важно».

Аубакирова подчеркнула, что проект Конституции четко разграничивает права и свободы человека и права и обязанности гражданина. При этом она особо отметила: «права и свободы принадлежат каждому человеку от рождения. Это означает, что государство не дает человеку права и не может их отнять по своему желанию». Эти права являются абсолютными и неотчуждаемыми и не зависят от гражданства, национальности или социального статуса. Иностранцы граждане и лица без гражданства обладают ими наравне с гражданами Республики Казахстан.

Говоря о пункте 3 статьи 14, Индира Аубакирова пояснила, что права гражданина возникают в силу гражданства как устойчивой правовой связи человека с государством и предполагают взаимные права и обязанности. В этой связи иностранцы и лица без гражданства могут пользоваться отдельными правами гражданина лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Комментируя пункт 5 статьи 14, она отметила, что установление пределов реализации прав и свобод не означает их ограничения, а служит обеспечению баланса, при котором свобода одного человека не нарушает свободы других. Также, как рассказала Индира Аубакирова, проект Конституции закрепляет реализацию прав и свобод с уважением прав других людей, основ конституционного строя,

общественного порядка, здоровья населения и общественной нравственности.

Индира Аубакирова подчеркнула, что предлагаемые изменения направлены на повышение правовой определенности и снижение рисков произвольного толкования норм.

### **09.02.2026 Международные договоры сохраняются частью действующего права Казахстана – Виктор Малиновский**

На очередном заседании Комиссии по Конституционной реформе профессор НАО «Университет Нархоз» Виктор Малиновский представил развернутую позицию по статье 14 проекта новой Конституции, посвящённой правовому положению личности, обозначив ряд принципиальных конституционных уточнений.

Говоря о пункте 2 статьи 14, он отметил необходимость закрепить положение о том, что права и свободы человека определяют сущность, содержание и применение действующего права Республики Казахстан.

«Провозглашенные Конституцией права и свободы человека и гражданина должны выступать основополагающим критерием и целью принятия любого закона, подзаконного, нормативного и иного правового акта органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также каждого индивидуального правоприменительного решения, затрагивающего условия и порядок реализации прав и свобод личности», – сообщил Виктор Малиновский.

Использование более широкого и системного понятия «действующее право», по его словам, является юридически точным, поскольку охватывает не только законы, но и иные источники права, обязывая государство устранять существующие и потенциальные пробелы в регулировании и расширять гарантии защиты прав личности.

Отдельное внимание Малиновский уделил пункту 3 статьи 14, указав на необходимость прямо и недвусмысленно закрепить, что гражданину Республики Казахстан права и обязанности принадлежат в силу гражданства, то есть вытекают из устойчивой политико-правовой связи лица с государством. Такое конституционное уточнение, по его словам, позволяет четко разграничить права человека и права

гражданина, что является общепризнанным подходом в теории и практике конституционного права.

«Права человека носят абсолютный, неотчуждаемый и универсальный характер, принадлежат каждому от рождения и не зависят от гражданства, правового статуса, места проживания или иных условий. Они выступают высшей конституционной ценностью и определяют смысл, содержание и применение всего действующего права», – подчеркнул профессор.

В то же время гражданские права принадлежат лицу исключительно в силу гражданства и выражают его особый правовой статус как члена политического сообщества государства.

Соответственно, подчеркнул профессор, гражданство обуславливает не только объем гражданских прав, но и возложение на лицо специальных конституционных обязанностей, которые не могут быть в равной мере возложены на иных лиц.

«К числу таких обязанностей относятся защита Республики Казахстан и несение воинской службы, забота о сохранении исторического и культурного наследия, охрана природы и бережное отношение к природным богатствам, а также иные обязанности, прямо вытекающие из Конституции и законов», – отметил Малиновский.

По его словам, закрепление данного положения позволит обеспечить конституционную ясность при определении объема прав и обязанностей различных категорий лиц и укрепить правовую логику статьи 14. Комментируя пункт 5 статьи 14, Малиновский отметил, что он справедливо закрепляет пределы осуществления прав и свобод личности.

Отдельный блок выступления был посвящен международным договорам и их соотношению с национальным правом. Малиновский сообщил, что проект Конституции сохраняет принцип, согласно которому ратифицированные международные договоры являются частью действующего права Республики Казахстан и подлежат применению в национальной правовой системе.

В этой связи исключение положения о приоритете ратифицированных международных договоров над законами, по его оценке, не создает угрозы для ранее ратифицированных и действующих международных договоров в области прав человека.

Таким образом, подчеркнул профессор, ключевым является не формальный вопрос приоритета источников, а реальное соблюдение

международных договоров наряду с законами в правоприменительной практике судов и иных государственных органов, что проектом новой Конституции не исключается и не умаляется.

### **09.02.2026 «Не обязан, а «вправе»: мажилисен предложил в новой Конституции сделать политическую систему более гибкой**

В проект новой Конституции Казахстана встроены действенные правовые механизмы защиты от искусственного паралича власти и сценариев затяжного институционального кризиса. Об этом заявил депутат Мажилиса Мурат Абенов, выступая на десятом заседании Комиссии по конституционной реформе.

В частности, первоначальная редакция статей 46 и 62 предусматривала роспуск Курултая при повторном отказе в согласовании ключевых назначений, что не соответствовало формуле «Сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство».

«В обществе, особенно в социальных сетях и экспертной среде, бурно обсуждались основания для роспуска Курултая. Поэтому Фракция партии «AMANAT» предлагает изменить формулировку 46-ой и 62-ой статьи с «Президент распускает» на «Президент вправе распустить». Благодаря этому исключается риск искусственного роспуска Курултая и устраняется сама возможность политического кризиса. Предлагаемое уточнение является своего рода страховкой от попыток раскачать систему изнутри, парализовать ее через искусственно созданный конфликт и втянуть страну в затяжной институциональный кризис. Данные изменения соответствуют логике реформ и модели Справедливого Казахстана. Также хотел бы предложить членам Комиссии внести уточнение в пункт второй статьи 62, вместо «назначение кандидатуры, предложенной Президентом», заменить на «назначение каждой кандидатуры, предложенной Президентом». Это позволит избежать разночтений в данной статье», – подчеркнул член Комиссии.

Прокомментировал в своем выступлении Мурат Абенов и логику введения института Вице-Президента.

«Мы осознанно выбираем понятную и признанную международную модель Vice-President, хорошо известную мировому сообществу. Это повышает узнаваемость и политический вес

Казахстана и делает нашу систему власти более понятной для внешних партнеров», – прокомментировал он конституционную новеллу.

Кроме этого, по словам мажилисмента, неверная трактовка новелл проекта Основного закона, искажает общественное восприятие реформ и запускает цепочку заблуждений с нарастающими последствиями. Именно поэтому сегодня особенно важно расставить все точки над «i».

«Сегодня в обществе все громче звучит феномен cancel culture, «культура отмены». Мы видим, как в разных странах общественная дискуссия все чаще превращается в охоту на ведьм: человека не спором убеждают, а клеймом «отменяют». В проекте Конституции этому соответствует четкая ценностная рамка: честь и достоинство человека неприкосновенны и охраняются законом (статья 20). Это не про запрет критики. Наш путь – зрелая дискуссия и ответственность», – акцентировал он.

Вместе с тем, депутат обратил внимание на пункт 6 статьи 5 проекта Основного закона, по которому в обществе также возникло немало вопросов.

«В сети активно распространяется тезис о том, что данная норма якобы создает «государство в государстве». Это не соответствует действительности. Казахстан остается унитарным государством с единым правовым пространством. Алатау – это не автономия и не особая территория. Это наш казахстанский город. В нем предусматривается определенная финансовая самостоятельность, ускоренные процедуры для бизнеса, чтобы создать новые рабочие места, привлечь инвестиции», – резюмировал Абенов.

### **09.02.2026 «Проект новой Конституции совпадает с тем, что мы слышим от людей труда» – глава Федерации профсоюзов**

Председатель Федерации профсоюзов Республики Казахстан Сатыбалды Даулеталин на 10-м заседании Конституционной комиссии подчеркнул, что работа над проектом новой Конституции с самого начала велась с осознанием ее долгосрочного влияния на общество и жизнь каждого человека.

Он отметил, что для профсоюзного сообщества принципиальным было обеспечить открытость процесса и вовлеченность широких слоев работающего населения, а не ограничиваться обсуждением в узком экспертном кругу.

«Для меня, как представителя около двух миллионов членов профсоюзов, было принципиально важно, чтобы обсуждение этого документа не ограничивалось рамками комиссии и экспертной среды», – отметил Сатыбалды Даулеталин.

В ходе обсуждений в регионах и трудовых коллективах, по его словам, поднимались вопросы, напрямую связанные с повседневной жизнью людей труда.

«Это был живой, иногда жесткий, но честный разговор. Люди говорили о безопасности труда, о будущем своих детей. Федерация профсоюзов поддержала проект новой Конституции. Потому что он во многом совпал с тем, что мы слышим от людей труда», – добавил спикер.

Отдельное внимание в выступлении было уделено социальному характеру государства и закреплению человека как высшей ценности, что, по мнению главы Федерации профсоюзов, является ключевым ориентиром для всех государственных решений.

«Уже в первой статье Казахстан закреплён как социальное государство, а высшей ценностью названы человек, его жизнь, права и свободы. Для наемного работника это важнейший сигнал. Государство выстраивается не вокруг цифр и отчетов, а вокруг человека, который работает, создает продукт и обеспечивает устойчивость страны», – отметил Сатыбалды Даулеталин.

Говоря о трудовых правах, Сатыбалды Даулеталин отметил качественное изменение подхода государства к сфере занятости и ответственности за условия труда в период экономических и технологических трансформаций.

«Труд признается не личным риском человека, а основой достойной жизни. Еще один ключевой блок – это солидарность. Здесь она возвращается в свой настоящий смысл. Солидарность государства, бизнеса и труда. Не перекладывание рисков на работников. Не односторонняя ответственность. А честный баланс интересов, где государство является активным участником и берет на себя ответственность за условия жизни людей. Для работника это прежде всего уверенность в завтрашнем дне», – заявил спикер.

Завершая выступление, он подчеркнул значение солидарности и общественного участия как инструментов устойчивого развития и выразил благодарность членам Конституционной комиссии за открытый и содержательный диалог.

## **10.02.2026 Поступившие предложения учтены: в проект новой Конституции внесены дополнительные нормы – Бакыт Нурмуханов**

Поступившие в Конституционную комиссию предложения были тщательно изучены, и в проект Основного закона внесены дополнительные нормы. Об этом на 11-м заседании Комиссии по конституционным реформам сообщил заместитель председателя Конституционного суда Бакыт Нурмуханов.

«В статье 8 проекта Конституции было указано, что признаются и равным образом защищаются две формы собственности – государственная и частная. Во многих предложениях отмечалось, что данная норма не охватывает все формы собственности. В этой связи пункт 1 указанной статьи был изложен в следующей редакции: «В Республике Казахстан признаются все формы собственности, им предоставляются гарантии и обеспечивается их равная защита», – пояснил спикер.

В пункте 2 статьи 14 проекта указано, что права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, являются абсолютными и неотчуждаемыми. Многие граждане и эксперты предложили усилить данную норму, дополнив ее положением о том, что права и свободы человека определяют содержание и применение законодательства Республики Казахстан.

С учетом этих предложений пункт был сформулирован следующим образом:  
*«Права и свободы человека принадлежат каждому от рождения, являются абсолютными и неотчуждаемыми, а содержание и применение действующего права Республики Казахстан определяются в соответствии с ними».*

«В пункте 3 статьи 14 указано, что гражданин Республики Казахстан имеет права и обязанности, вытекающие из его гражданства. Гражданство выражает конституционно-правовую связь человека с государством. Следовательно, граждане Республики Казахстан обладают полным объемом прав, свобод и обязанностей, установленных Конституцией, и равны перед законом. Также был уточнен пункт 5 данной статьи. В новой редакции закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, посягать на основы

конституционного строя, общественный порядок, здоровье граждан и гуманистические основы общества», – отметил он.

Кроме того, учтены предложения сделать механизм роспуска Курултая более гибким и нацеленным на поиск компромисса. Таким образом, формулировка «распускает» была заменена на «вправе распустить».

«В проекте Конституции, опубликованном для всенародного обсуждения, данные полномочия Главы государства были закреплены в императивной форме. В настоящее время предлагается изложить данные полномочия в диспозитивной форме и закрепить их как право Главы государства. Соответствующие изменения внесены в подпункты 2), 4) и 8) статьи 46, пункт 1 статьи 57, а также пункты 1 и 2 статьи 62», – разъяснил член Комиссии.

Одновременно в указанных конституционных нормах устанавливаются ограничения на роспуск Курултая. Курултай не может быть распущен в период чрезвычайного или военного положения, в последние шесть месяцев срока полномочий Президента, в течение одного года после предыдущего роспуска, а также в случаях, предусмотренных статьи 51 Конституции.

### **10.02.2026 Проведенная работа и широта обсуждения позволяют вынести проект новой Конституции на всенародный референдум – Артур Ластаев**

Уполномоченный по правам человека Артур Ластаев высказался о необходимости конституционной защиты фундаментального права человека на жильё. В этом контексте юрист предложил закрепить в Основном законе норму о недопустимости не только лишения жилища, но и выселения без решения суда.

По словам Ластаева, жилище как базовая ценность закреплено во Всеобщей декларации прав человека и Пакте об экономических, социальных и культурных правах, однако сводить его лишь к имущественной категории – большое заблуждение.

«Что человеку важно? Он хочет быть уверенным, что просто так его из дома никто не выгонит. Закрепление нормы о гарантиях защиты прав человека на жильё в Конституции подтверждает социальный и правозащитный характер нашей страны, неукоснительное соблюдение прав и свобод граждан. Для нас это особенно важно. Поскольку государство существует не ради символов, а ради каждого человека,

который входит в его сообщество. Человекоцентричность должна проявляться в каждом решении и действии власти», – заявил Уполномоченный по правам человека.

Он также отметил, что проект новой Конституции выстраивает более устойчивую и прозрачную систему гарантий защиты свобод и интересов граждан с учетом реальных запросов общества, что позволяет вынести его на всенародное обсуждение и референдум.

«Проект новой Конституции учитывает реальные жизненные ситуации, с которыми сталкиваются граждане, и ориентирован на предотвращение произвольных решений, способных затронуть базовые права человека. В этом качестве он отвечает общественному запросу на справедливость, безопасность и уважение человеческого достоинства. С учетом проведенной работы и широты обсуждения представленный проект может быть вынесен на всенародный референдум и поддержан как документ, отражающий интересы граждан и соответствующий их ожиданиям», – акцентировал он в своем выступлении на очередном заседании Комиссии.

Предусмотрены в новой Конституции также случаи, когда выселение необходимо ради защиты жизни и здоровья людей.

«Споры вокруг условий проживания и выселения должен разрешать только суд. Поэтому предлагается закрепить в Конституции следующую норму: без решения суда недопустимо не только лишение жилища, но и выселение из него. Кто-то скажет, что действующие законы и так запрещают это. Но отражение этого принципа в стержневом правовом документе обеспечит его юридическую константность», – заключил Ластаев.

### **10.02.2026 Недопустимость выселения без решения суда хотят закрепить в новой Конституции Казахстана**

На очередном заседании Комиссии по Конституционной реформе Уполномоченный по правам ребенка в Республике Казахстан Динара Закиева выступила с инициативами по усилению конституционных гарантий защиты права на жилище, особенно в части защиты интересов детей.

«Сегодня утром на расширенном заседании Правительства Президент Республики Казахстан Касым-Жомарт Кемелевич Токаев особо акцентировал внимание на необходимости усиления гарантий защиты граждан от необоснованного выселения и утраты жилья.

Право на жилище – это не только социальная гарантия, но и базовое условие безопасности человека, особенно когда речь идет о детях», – отметила она.

В своем выступлении Закиева обратила внимание на международные стандарты защиты прав ребенка и их прямую связь с обеспечением стабильного и безопасного жилья.

«В соответствии с международными стандартами дети имеют право на наилучшие условия для жизни, развития и защиты своих прав. Конвенция ООН о правах ребенка закрепляет право каждого ребенка на уровень жизни, достаточный для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития, что предполагает наличие безопасного и стабильного жилища. Для ребенка жилище является одним из ключевых факторов благополучия и защиты его интересов», – подчеркнула она.

Одновременно было отмечено, что именно в сфере жилищных отношений наиболее остро проявляются социальные риски нарушения прав граждан.

Динара Закиева отмечает, что в своей деятельности они неоднократно сталкивались с ситуациями, когда вследствие трагических жизненных обстоятельств дети оказываются под угрозой выселения из единственного жилья.

«Так, в одном из случаев дети потеряли мать – единственного родителя. При жизни ею была погашена значительная часть ипотечного кредита за жилое помещение. Возник риск утраты детьми единственного жилья при том, что уже выплаченные суммы не подлежали возврату. По итогам нашего обращения банк принял решение списать оставшуюся задолженность. Однако подобные ситуации, к сожалению, не являются единичными», – рассказала Уполномоченный по правам ребенка.

В этой связи, по ее словам, необходимо закрепить гарантии, исключаящие случаи, при которых человек остается без жилища без учета судом его жизненных обстоятельств и наилучших интересов ребенка.

Она подчеркнула, что предлагается конкретная конституционная норма.

«В этой связи предлагаем наряду с обязанностью государства создавать условия для обеспечения граждан жильем закрепить в

Конституции Республики Казахстан норму о недопустимости выселения из жилища иначе как по решению суда», – отметила она.

В завершение выступления было отмечено, что предлагаемая норма отражает ценностные ориентиры социального государства.

«Отражение в Конституции положения о недопустимости выселения из жилища иначе как по решению суда является показателем зрелости социального государства и уважения к человеческому достоинству», – резюмировала Динара Закиева.

### **10.02.2026 В новой Конституции РК будут четко прописаны все переходные процедуры, сроки и регламенты – Снежанна Имашева**

Депутат Мажилиса Снежанна Имашева заявила о необходимости четко прописать в проекте новой Конституции Казахстана все переходные положения, чтобы обеспечить непрерывность политического процесса в стране. Свое мнение она озвучила на 11-м заседании Комиссии по Конституционной реформе.

Снежанна Имашева подчеркнула, что прежде всего нужно однозначно определить порядок и сроки вступления новой Конституции в силу.

«В проекте следует прямо закрепить, с какого момента начнут действовать ее положения. С даты официального опубликования результатов республиканского референдума либо с иной конкретно установленной даты», – сказала она.

По ее словам, также требуется урегулировать вопрос о статусе действующих органов государственной власти на переходный период.

В частности, следует определить, до какого момента Парламент текущего созыва осуществляет свои полномочия. В какой срок и в каком порядке будут проведены выборы в Курултай.

«Полагаю эти вопросы нужно рассматривать с учетом обеспечения непрерывности осуществления законодательной функции, в том числе с учетом необходимости реализации институциональных новелл Конституции», – подчеркнула депутат.

Как отметила Снежанна Имашева, не менее важно предусмотреть в переходных положениях механизмы формирования нового состава Конституционного суда, Центральной избирательной комиссии и Высшей аудиторской палаты.

Кроме того, переходных регламентаций требует и порядок назначения должностных лиц ключевых государственных органов.

«Четкая фиксация этих процедур позволит обеспечить правовую определенность и исключить ситуации отсутствия конституционных органов в период институционального перехода», – указала она.

По словам депутата, отдельного внимания требует вопрос действия применяемого на сегодняшний день законодательства. В этой связи она отметила, что в проекте новой Конституции нужно прямо установить, сохраняют ли силу законы и иные нормативные правовые акты, действующие на день вступления Конституции в силу, и в какие сроки они должны быть приведены в соответствие с ее положениями.

«Закрепление указанных положений обеспечит правовую определенность, предсказуемость функционирования государственных институтов и четкое понимание пределов полномочий каждого органа в переходный период», – заключила Снежанна Имашева.

### **11.02.2026 Новая Конституция готова к вынесению на всенародный референдум – Айдос Сарым**

Проект новой Конституции является уникальным историческим документом, подготовленным в результате кропотливого труда экспертов и общественности. И он полностью готов для вынесения на общенародный референдум. Такое мнение озвучил депутат Мажилиса Айдос Сарым на 12-м заседании Комиссии по Конституционной реформе.

Как отметил Айдос Сарым, в ходе подготовки новой Конституции было совершено много важных прорывов.

«Благодаря слаженной совместной работе сумели найти нужные формулы и формулировки, которые уже очень скоро начнут менять жизнь наших сограждан к лучшему, менять облик нашего государства и общества», – сказал депутат.

По его словам, проект нового Основного закона в полной мере учитывает исторический контекст Казахстана и подчеркивает преемственность государства.

«Для меня как для историка и архивиста такие подходы бесценны. Я искренне считаю, что мы создали Конституцию новой судьбы, общей судьбы» – озвучил Айдос Сарым.

Он подчеркнул, что в проекте в полной мере учтены вопросы национальной безопасности, обеспечения национального единства и солидарности, нерушимости границ Казахстана.

Кроме того, впервые в своей Конституции Казахстан обозначает приоритет науки, образования, культуры и инноваций.

«Мы одним из первых государств мира в Основном законе обозначаем цифровые права граждан. Именно в этих сферах будет идти самая основная конкуренция между странами мира. Мы готовы к открытой, честной и цивилизованной конкуренции», – сказал депутат.

Депутат озвучил, что проект Конституции предопределяет в качестве национальных приоритетов принципы Закона и Порядка, а также общей экологической ответственности казахстанцев за судьбу природы страны.

«Наш проект Конституции – это Конституция свободы, порядка, законности и взаимной ответственности», – сказал Айдос Сарым.

В завершение он добавил, что в ходе подготовки нового Основного закона была проделана большая и кропотливая работа.

«Уверен, что в нынешнем виде его можно предложить Президенту для вынесения на общенародный референдум. Мы готовы создать Республиканский штаб и выехать во все регионы страны, чтобы честно и уверенно говорить с каждым гражданином страны», – заключил депутат.

### **11.02.2026 «Настало время утвердить ее решением народа» — партия «Ауыл» призвала казахстанцев поддержать новую Конституцию**

На 12-м заседании Комиссии по конституционной реформе председатель партии «Ауыл» Серик Егизбаев высказал свою позицию относительно проекта новой Конституции, подготовленного на основе тысяч предложений и мнений, поступивших от общества.

В своем выступлении спикер отметил, что данный документ полностью отвечает актуальным запросам общества и учитывает требования и пожелания граждан.

«В ходе обсуждения были учтены тысячи предложений. Мы выносим на решение народа нашу новую Конституцию, которая определит дальнейший путь развития страны, новую модель взаимоотношений гражданина и государства, а также направления государственного управления», – сказал он.

По словам Серика Егизбаева, документ основан на принципах приоритета человека и его ценностей, баланса ветвей власти, верховенства закона и социальной справедливости.

Кроме того, спикер сообщил, что партия «Ауыл» провела масштабную разъяснительную работу по проекту Конституции в регионах страны.

«В Караганды, Кызылорде, Северо-Казахстанской области, Костанай, Кокшетау, Шымкенте и других регионах были организованы встречи с населением, и мнение граждан было полностью учтено», — отметил председатель партии «Ауыл».

По его словам, жители сел воспринимают предлагаемые изменения не как простые законодательные поправки, а как жизненно важные шаги, которые напрямую повлияют на их повседневную жизнь. В ходе встреч граждане выразили общее мнение о том, что судьбу этой инициативы должен определить народ, подчеркнув особую значимость утверждения документа посредством всенародного решения.

«В этой связи хочу отметить важный момент: на встречах граждане единогласно говорили: Настало время утвердить этот документ решением народа. Поэтому предлагаю вынести проект Конституции на всенародный референдум. Призываю всех соотечественников поддержать нашу новую Конституцию!» — попытожил своё выступление Серик Егизбаев.

### **11.02.2026 Партия «Ақ жол» поддерживает проект новой Конституции – Азат Перуашев**

На 12-ом заседании Комиссии по Конституционной реформе депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, руководитель фракции партии «Ақ жол» Азат Перуашев заявил о поддержке проекта нового Основного Закона и предложил вынести его на всенародный референдум.

Депутат сообщил, что в рамках работы над проектом новой Конституции, продолжавшейся около полугода, фракция направила более 50 поправок, касающихся парламентской реформы и других разделов документа.

Перуашев подчеркнул, что положения о защите прав бизнеса, гарантий и разнообразия форм собственности, а также защиты банковской и коммерческой тайны вместе с другими новеллами новой

Конституции окажут позитивное влияние на защиту законных прав предпринимателей, формирование привлекательного инвестиционного климата и развитие частного бизнеса.

«Мы считаем крайне важной возможность придания особого статуса «городам ускоренного развития», что даст возможность привлечения в нашу страну не просто инвестиций, но и новейших технологий, регулирование которых не всегда успевают за появлением новых видов продукции, товаров и услуг», — отметил он.

Руководитель фракции вновь подтвердил принципиальную позицию партии о необходимости перехода к однопалатному Парламенту. Он подчеркнул, что партия последовательно отстаивала эту модель и считает, что проект Конституции соответствует взглядам и принципам, которые «Ақ жол» защищает в интересах национального бизнеса и отечественных предпринимателей.

«Мы считаем, что разработка документа состоялась на высоком организационном и содержательном уровне. Поддерживаем предложение коллег о вынесении данного проекта новой Конституции на всенародный референдум», — заявил Азат Перуашев.

### **11.02.2026 Партия «Respublica» поддерживает проект новой Конституции – Айдарбек Ходжаназаров**

На заседании Комиссии по Конституционной реформе депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, руководитель фракции партии «Respublica» Айдарбек Ходжаназаров заявил о поддержке проекта новой Конституции и отметил его стратегическое значение для дальнейшего развития страны.

«Представленный проект Конституции не является механическим заимствованием готовых моделей. Да, мы изучали международную практику и консультировались с профессиональным сообществом, но итоговый текст – результат самостоятельного выбора. Он отражает ценностную основу нашего общества, сохраняет связь с историческим опытом и при этом учитывает новые вызовы», — заявил депутат.

Говоря о содержании документа, Ходжаназаров отметил, что носителем суверенитета и источником власти является народ, а устойчивость государства опирается на согласие и солидарность. Особое внимание, по его словам, уделено будущему развитию и

цифровой трансформации. Он также отметил изменения в архитектуре управления.

«Формируется однопалатный Парламент – Курултай, усиливаются его контрольные функции, расширяется участие партий и повышается их политическая ответственность перед обществом. Эти шаги направлены на достижение институционального баланса», – заявил руководитель фракции.

В завершение Айдарбек Ходжаназаров подчеркнул, что новый Основной Закон является инструментом долгосрочного институционального обновления.

«В целом новая Конституция – это не просто правовой документ. Это инструмент обновления институтов, рассчитанный на долгий горизонт. Мы формируем основу для сильного, справедливого и устойчивого Казахстана – государства, в котором соответствие полномочий и ответственности, стратегическая ответственность и доверие общества становятся нормой, а не исключением», – заключил он.

### **11.02.2026 Народная партия Казахстана поддерживает проект новой Конституции Казахстана – Магеррам Магеррамов**

На очередном заседании Комиссии по Конституционной реформе депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, руководитель фракции Народной партии Казахстана Магеррам Магеррамов высказался о значении проекта новой Конституции и заявил о широкой поддержке документа в регионах.

Говоря о ценностной основе документа, депутат подчеркнул закрепление принципа «Справедливый Казахстан».

«Проект новой Конституции Республики Казахстан впервые закрепляет на уровне Преамбулы и общих положений ценностную установку «Справедливый Казахстан» как фундаментальный ориентир государственного развития. Принцип Справедливого Казахстана олицетворяет социальную справедливость, приверженцем которого является Народная партия Казахстана. Справедливый Казахстан – это страна, где безусловны следования принципу «Закона и Порядка»; страна равных возможностей, гарантированных прав и свобод, где обязанности так же неотъемлемы, как и права и свободы человека», – отметил депутат.

Он также акцентировал внимание на исторической преемственности и национальных ценностях. По его словам, в Преамбуле новой Конституции существенное внимание уделено межэтническому и межконфессиональному согласию как единственно здоровой основе общественного мира и устойчивого развития. Особую поддержку, по его словам, получила норма о праве на труд.

Говоря об институциональных изменениях, Магеррамов указал на новую архитектуру государственной власти. Создание однопалатного Парламента, высшего консультативного органа Халық кеңесі, а также принципиальные новшества проекта Конституции задают новый ориентир. По словам депутата, государство теперь строится на служении гражданам, а не только на администрировании процессов.

Магеррамов заявил о широкой поддержке проекта и предложил вынести его на референдум.

«Я могу с полной уверенностью сказать о широкой поддержке подавляющим большинством казахстанцев проекта Новой Конституции и это я говорю, опираясь на работу не только Комиссии, но, и партийных филиалов Народной партии во всех регионах страны, которые проводили встречи по обсуждению проекта новой Конституции с разными общественными, социальными группами, общественными организациями и трудовыми коллективами», – заявил он.

Депутат отметил, что в Мажилисе Парламента фракция Народной партии Казахстана провела расширенное заседание с участием всех филиалов партии, экспертов, представителей научного и юридического сообщества, предпринимателей, неправительственных организаций. На заседании приняло участие порядка 100 человек и гражданами была высказана единодушная поддержка проекта новой Конституции

«С полным основанием можно констатировать, что проект новой Конституции – это продукт единства и сплоченности народа, который, осознавая свое прошлое и понимая настоящее, принял решение о будущем новом облике Казахстана. Учитывая изложенное, мы предлагаем вынести проект новой Конституции на всенародный референдум», – заключил Магеррам Магеррамов.

## **11.02.2026 Новая Конституция формирует базу для устойчивой и человекоцентричной политики – Асхат Рахимжанов**

Проект Новой Конституции усиливает социальный характер государства, ставя человека в центр политики и расширяя возможности граждан для активного участия в общественной жизни. Позицию и аргументы в поддержку проекта Основного закона на очередном заседании Комиссии по конституционной реформе озвучил председатель Общенациональной социал-демократической партии Асхат Рахимжанов.

Он подчеркнул, что проект Конституции, прежде всего, нацелен на справедливость, равенство, защиту прав и ответственность государства перед людьми.

«Закрепление свободы деятельности общественных объединений и расширение участия граждан в общественной жизни – создает условия для развития подлинного гражданского общества, в котором профсоюзы, общественные организации и инициативные группы могут свободно представлять интересы людей труда, молодежи, социально-уязвимых категорий. Это напрямую связано с идеей равных возможностей и социальной ответственности государства», – заявил руководитель ОСДП.

Рахимжанов также отметил важность конституционных положений заключается в формировании базы для устойчивой политики, ориентированной на интересы человека.

«Исключительно важно, чтобы государственные решения принимались с учетом интересов будущих поколений, в том числе в вопросах труда, занятости, экологии и социальной защиты. В этом смысле предлагаемые конституционные нормы создают основу для устойчивой и ориентированной на человека политики», – заключил член Комиссии.

## **11.02.2026 Сергей Пономарев: новая Конституция станет надежной опорой обеспечения согласия и единства в Казахстане**

Проект новой Конституции РК является целостным, сбалансированным и проработанным документом, готовым к вынесению на всенародный референдум. Такое мнение озвучил депутат Мажилиса Сергей Пономарев на 12-м заседании Комиссии по Конституционной реформе.

Сергей Пономарев отметил, что его позиция в поддержку проекта новой Конституции основана на понимании того, как сегодня живет казахстанское общество и какие запросы формируются у граждан.

«В общественной и парламентской работе постоянно сталкиваешься с тем, что люди ожидают от государства понятных правил, равного отношения и уверенности в завтрашнем дне. Эти ожидания напрямую связаны с тем, какие ценности и принципы закреплены в Основном законе», – сказал он.

Депутат подчеркнул, что в конечном счете суть предлагаемых поправок сводится к одному: защите прав и свобод человека и гражданина.

«Именно в этой логике выстроен проект новой Конституции. Он формирует целостную систему гарантий прав человека и создает реальные механизмы их защиты, а не ограничивается декларациями», – отметил Сергей Пономарев.

По его словам, проект нового Основного закона отвечает на общественный запрос, выстраивая более устойчивую и ответственную модель государственного развития.

Он ориентирован на долгосрочную перспективу, в которой государство осознает ответственность перед будущими поколениями. Это касается сохранения окружающей среды, обеспечения общественной безопасности, устойчивой экономики и социальной стабильности как взаимосвязанных элементов.

Как отметил Сергей Пономарев, важным элементом проекта новой Конституции является усиление роли гражданского общества.

«Свобода деятельности общественных объединений и расширение возможностей участия граждан в общественной жизни создают условия для постоянного диалога и общественного контроля. Это делает систему управления более открытой и понятной, а принимаемые решения – более взвешенными», – сказал депутат. Депутат отдельно подчеркнул, что особое значение имеет укрепление общественного согласия и единства.

«Именно уважение достоинства каждого человека, равноправие и включенность в общественные процессы создают прочную основу для стабильности и безопасности», – сказал Сергей Пономарев.

По его словам, проект новой Конституции представляет собой выверенный и целостный документ, который отражает реальные

ожидания общества и соответствует тем приоритетам, о которых говорит Глава государства.

«Он формирует понятные ориентиры ответственности государства за права человека, экономику, безопасность и социальную сферу, исходя из интересов нынешних и будущих поколений. Представленный проект является проработанным и сбалансированным документом, и в таком виде может быть вынесен на всенародный референдум», – заключил депутат.

### **11.02.2026 Проект новой Конституции отражает изменения общества и государства – политолог Марат Шибутов**

На очередном заседании Комиссии по Конституционной реформе политолог Марат Шибутов высказался об исторической эволюции конституционного развития и необходимости обновления Основного закона с учетом изменений в обществе и мире.

Он отметил, что в Казахской ССР первую Конституцию приняли в 1937 году, после принятия союзной Конституции 1936 года. Она действовала 40 лет. Затем следующая Конституция была принята в 1978 году после принятия союзной Конституции 1977 года. И она действовала и в Независимом уже Казахстане до 1993 года. Срок ее действия 15 лет.

Продолжая исторический обзор, политолог отметил смену конституционных моделей уже в период Независимости.

«Конституция 1993 года проработала всего полтора года и сменилась Конституцией 1995 года. У нас в соцсетях любят ее хвалить не читая, но надо помнить, что в Независимом Казахстане она проработала даже меньше Конституции 1978 года и привела к масштабному политическому кризису. Конституция 1995 года действует уже больше 30 лет. Это уже второй по длине срок среди всех основных законов за 90 лет. Так что смена ее – это нормально», – заявил Марат Шибутов.

По его словам, необходимость обновления Основного закона продиктована объективными изменениями в обществе и государстве.

«Мы сами как общество сильно изменились, государство изменилось, мир вокруг изменился. Давно ушли в прошлое госкомитеты и телеграф. Цифровые права уже такая же нужная вещь, что и обычные, а для молодежи, наверное, даже важнее», – отметил он.

Шибутов подчеркнул и изменение социальной структуры страны. По словам политолога, в Казахстане живет, учится и работает гораздо больше иностранцев, чем в 1995 году, поэтому важно разделять права человека и права гражданина.

«Гражданам уже недостаточно просто безопасности и выживания, им нужны уже права на творчество, на интеллектуальную собственность и так далее. Ну и политическая система эволюционирует, усложняется, поэтому одни политические институты сменяют другие», – сказал политолог.

Подводя итог, он выразил уверенность в качестве подготовленного документа.

«Все это, я надеюсь, мы отразили в проекте новой Конституции. А наши граждане поддержат его на всенародном референдуме», – заключил Марат Шибутов.

### **11.02.2026 Конституционная комиссия завершила доработку проекта новой Конституции Казахстана**

Председатель Конституционного Суда – председатель Комиссии по Конституционной реформе Эльвира Азимова подвела предварительные итоги работы над проектом новой Конституции Казахстана. С учетом мнений членов Комиссии и граждан она предложила вынести документ на республиканский референдум. Окончательное решение по этому поводу примет Глава государства Касым-Жомарт Токаев.

В начале своего выступления Эльвира Азимова выразила благодарность представителям гражданского и юридического сообществ, ученым, правоведам, лингвистам, членам общественных организаций и тысячам неравнодушных граждан, которые высказали предложения по новой Конституции РК.

«Даже самые строгие замечания стали инструментом совершенствования текста. Мы всесторонне взвешивали все аргументы, сопоставляли международный опыт и национальные интересы», – сказала она.

Как отметила Эльвира Азимова, миссия Конституционной комиссии с самого начала была предельно ясна: выработать согласованную, взвешенную модель Основного закона, отражающую волю большинства граждан, обеспечивающую баланс прав и

обязанностей, укрепляющую государственность и гарантии прав человека.

«Текст, который мы с вами обсуждали на протяжении ряда заседаний, был существенно доработан и улучшен с учетом поступивших предложений. Большая часть инициатив граждан, гражданских и юридических сообществ, экспертных площадок была тщательно проанализирована. Многие положения нашли прямое отражение в проекте, другие повлияли на формулировки и концептуальные решения», – озвучила председатель Комиссии.

Так, в проект новой Конституции РК включены нормы о статусе адвоката, гарантиях права собственности, праве на возмещение вреда, причиненного государством, об экологической безопасности, вопросах гражданства и т.д.

Особое внимание уделено качеству казахского текста – терминология актуализирована и осовременена. Кроме того, были учтены предложения о переходных положениях.

По словам Эльвиры Азимовой, впервые на евразийском пространстве подобная работа велась в режиме полной открытости.

«Все заседания транслировались онлайн. Можно считать, что это новая модель вовлечения общества в конституционный процесс», – подчеркнула она.

Председатель Комиссии напомнила, что Конституция – это общий ориентир для всей системы нормативных правовых актов: она задает тон и курс, закрепляет базовые принципы, фундаментальные права и свободы человека и гражданина, основы государственности и национальных интересов.

«Конституция не может и не должна быть перегружена деталями. Все последующие аспекты будут регулироваться законами и подзаконными актами, принимаемыми Парламентом и государственными органами. Многие идеи станут основой для дальнейшей законотворческой работы, усиливая и развивая конституционные положения», – отметила Эльвира Азимова.

По ее словам, большинство членов Комиссии высказалось за вынесение проекта новой Конституции на республиканский референдум.

«В этой связи, с учетом мнений членов Комиссии и большинства граждан считаю необходимым предложить Главе государства вынести

на республиканский референдум доработанный проект новой Конституции», – сказала председатель Комиссии.

Эльвира Азимова подчеркнула, что проведение республиканского референдума позволит каждому гражданину реализовать свое конституционное право и выразить мнение по проекту новой Конституции Казахстана.

«В случае принятия решения о проведении референдума Главой государства миссия Конституционной комиссии будет считаться завершённой. Нас объединяли общая цель, искреннее стремление к результату и высокая ответственность за общее дело. Новый Основной закон должен стать прочной основой справедливости, стабильности и общественного доверия. Он нацелен на укрепление государственности, защиты прав и свобод каждого человека и задает уверенный курс развития нашей страны», – заключила председатель Конституционной комиссии.

### **11.02.2026 Конституционная комиссия представила Главе государства итоговый проект новой Конституции**

Президент Касым-Жомарт Токаев принял председателя Конституционной комиссии – председателя Конституционного суда Эльвиру Азимову, заместителя председателя Конституционной комиссии – Государственного советника Ерлана Карина и члена Конституционной комиссии – Помощника Президента по правовым вопросам Ержана Жиенбаева.

Глава государства был проинформирован об итогах работы Комиссии над проектом новой Конституции страны.

Эльвира Азимова доложила, что по результатам двенадцати заседаний Комиссией был разработан итоговый проект нового Основного закона. Текст новой Конституции был подготовлен на основе инициативных предложений граждан и экспертного сообщества, направляемых ими через порталы eGov и e-Otinish с октября прошлого года. Также в проекте учтены подходы, выработанные в октябре-январе Рабочей группой по Парламентской реформе. Эльвира Азимова отметила, что по итогам обсуждения Конституционная комиссия предложила вынести проект новой Конституции на всенародный референдум.

Президент Касым-Жомарт Токаев отметил, что Конституционной комиссией проделана масштабная и важная работа.

По мнению Главы государства, положения новой Конституции знаменуют завершение процесса трансформации институциональной основы нашего государства и переход к совершенно новой конституционной модели.

Президент также подчеркнул, что проект нового Основного закона не только отражает актуальные общественные ценности и принципы государственной политики, но и закладывает долгосрочные основы дальнейшего прогрессивного развития Казахстана.

Касым-Жомарт Токаев выразил благодарность членам Конституционной комиссии за проделанную работу и профессиональный подход. Президент подчеркнул, что обсуждение членами Комиссии проекта новой Конституции в прямом эфире продемонстрировало высокий уровень общественного диалога.

Кроме того, Глава государства отметил активное участие в разработке и обсуждении проекта тысяч неравнодушных граждан, что отвечает принципам Слышащего государства и позволяет говорить об истинно народном характере новой Конституции.

Касым-Жомарт Токаев заявил, что в ближайшее время подпишет Указ о проведении республиканского референдума по вопросу принятия новой Конституции.

### **11.02.2026 Глава государства подписал Указ о проведении 15 марта 2026 года республиканского референдума**

В соответствии с подпунктом 10) статьи 44 Конституции Республики Казахстан и статьей 18 Конституционного закона Республики Казахстан «О республиканском референдуме» **ПОСТАНОВЛЯЮ:**

1. Провести 15 марта 2026 года республиканский референдум.
2. Вынести на республиканский референдум проект новой Конституции Республики Казахстан со следующей формулировкой вопроса: «Принимаете ли Вы новую Конституцию Республики Казахстан, проект которой опубликован в средствах массовой информации 12 февраля 2026 года?».
3. Официально опубликовать 12 февраля 2026 года в средствах массовой информации настоящий Указ и проект Конституции Республики Казахстан.
4. Возложить подготовку и проведение республиканского референдума на Центральную избирательную комиссию Республики

Казахстан, выполняющую функции Центральной комиссии референдума, а также на территориальные и участковые избирательные комиссии, выполняющие функции территориальных и участковых комиссий референдума.

5. Правительству Республики Казахстан совместно с Центральной избирательной комиссией Республики Казахстан, другими центральными государственными и местными исполнительными органами Республики Казахстан принять необходимые меры по организации и проведению республиканского референдума.

6. Настоящий Указ вводится в действие со дня его опубликования.

### **12.02.2026 Проект новой Конституции вынесен на республиканский референдум**

11 февраля 2026 года Президент Республики Казахстан подписал Указ о назначении на 15 марта 2026 года республиканского референдума по вопросу принятия новой Конституции страны.

Отправной точкой для Конституционной реформы стала инициатива Главы государства Касым-Жомарта Токаева о создании в Казахстане однопалатного Парламента. Президент озвучил данную идею 8 сентября 2025 года в рамках своего ежегодного Послания народу страны с целью комплексной перезагрузки политической системы и оказания положительного воздействия на дальнейший ход социально-экономического развития Казахстана в эпоху искусственного интеллекта.

Уже 8 октября было подписано распоряжение о создании Рабочей группы по парламентской реформе, в состав которой вошли известные правоведы, эксперты, представители фракций политических партий и общественных организаций.

Также к дискуссиям присоединились неравнодушные граждане, которые отправляли свои мнения и предложения через порталы e-Otinish и eGov.

В течение нескольких месяцев в обществе шло интенсивное обсуждение новой реформы. В ходе этого времени Рабочая группа всесторонне рассмотрела и обобщила более 2 тысяч предложений граждан и экспертов.

На V заседании Национального курултая в январе 2026 года Глава государства Касым-Жомарт Токаев подвел итоги сбора предложений граждан по реформе Парламента, представив общее видение будущих изменений.

Президент также подчеркнул, что изначально предполагалось, что поправки коснутся около 40 статей Основного закона. Вместе с тем, в ходе общественных дискуссий стало очевидно, что количество изменений будет гораздо больше – они затронут многие другие разделы и статьи Конституции.

Поэтому Указом Главы государства 21 января была создана Конституционная комиссия. В ее состав вошли 130 человек из числа членов Национального курултая, известных правоведов, должностных лиц центральных госорганов, руководителей СМИ, председателей маслихатов, представителей региональных общественных советов, экспертного и научного сообществ. Таким образом, в состав были включены абсолютно все социальные группы и регионы Казахстана.

Комиссию возглавила председатель Конституционного суда Эльвира Азимова, заместителями стали Государственный советник Ерлан Карин и Заместитель Премьер-Министра – Министр культуры и информации Аида Балаева.

В ходе рабочего процесса члены Комиссии детально рассмотрели предложения в Основной закон, которые направляли граждане страны, политические партии, общественные организации, известные юристы, правозащитники, общественники, депутаты, политологи и другие эксперты.

Впервые в истории конституционного развития страны столь масштабная работа велась в полностью открытом формате: все заседания комиссии транслировались в прямом эфире на интернет-ресурсах и в социальных сетях, обеспечивая общественный контроль и широкую вовлеченность граждан. Публичность и прозрачность работы Конституционной комиссии проявилась также в публикации промежуточного проекта новой Конституции для всенародного рассмотрения.

В рамках публичного обсуждения в адрес Комиссии через порталы eGov и e-Otinish поступило около 10 тысяч откликов и предложений граждан. Такой масштаб гражданского участия придает новой Конституции по-настоящему народный характер.

Параллельно на различных политических и общественных площадках и в средствах массовой информации проходили открытые обсуждения с участием экспертов и общественников.

Все инициативы, содержательные предложения граждан были системно изучены, проанализированы и нашли прямое отражение в окончательном тексте Основного закона. По итогам рассмотрения предложений проект новой Конституции членами Комиссии внесены дополнительные нормы и редакционно-стилистические уточнения.

Таким образом, проект новой Конституции является результатом открытых публичных обсуждений, всестороннего анализа предложений граждан, политических партий, общественных организаций и экспертного сообщества.

Новый текст Конституции отражает зрелость казахстанской государственности, международный авторитет страны и стратегическую направленность на прогрессивное развитие, одновременно сохраняя преемственность с действующим Основным законом, сыгравшим ключевую роль в становлении Независимого Казахстана.

В целом содержание новой Конституции носит человекоцентричный характер, отражает актуальные общественные ценности, государственные принципы, направлено на повышение эффективности политических институтов.

Ключевой особенностью нового текста Конституции является ориентация на права человека. Так, права и свободы человека закреплены не только в новой Преамбуле, но и утверждены в качестве особого приоритета и смыслового стержня всей Конституции.

В Преамбуле единство, солидарность и межэтническое согласие закреплены как фундамент государственности.

К базовым неизменным ценностям отнесены Суверенитет, Независимость, унитарность и территориальная целостность Казахстана.

На конституционном уровне закрепляются идея Справедливого Казахстана, принцип Закона и Порядка, необходимость бережного отношения к природе, а также положение о том, что единственным источником власти и носителем Суверенитета в новой Конституции является народ Казахстана.

В проекте новой Конституции впервые закреплена норма о защите прав граждан в цифровой среде. Вводится специальная статья, посвященная адвокатуры и адвокатской деятельности.

Особое внимание уделено развитию человеческого капитала, образования, науки, культуры и инноваций. Это принципиально важный поворот, подчеркивающий, что будущее государства определяется не минеральными ресурсами и природными богатствами, а человеческим капиталом и достижениями граждан.

Закрепляется четкое разграничение религии и государства. Утверждается светский характер системы образования и воспитания.

Вводится положение о том, что брак – это добровольный и равноправный союз мужчины и женщины. Это усиливает защиту традиционных ценностей и прав женщин на высшем правовом уровне.

На конституционном уровне в числе основополагающих принципов закреплена поддержка национальной культуры и сохранение историко-культурного наследия.

В числе ключевых новелл проекта Конституции также можно выделить образование нового однопалатного Парламента – Курултая, состоящего из 145 депутатов и обладающего новыми, расширенными, полномочиями. При его формировании будет использоваться пропорциональная избирательная система, а срок полномочий депутатов составит 5 лет. Пропорциональная система будет способствовать развитию кадровой политики партий, повышать их институциональную роль и усиливать ответственность политических сил перед обществом.

Одной из новаций проекта является учреждение института Вице-Президента и создание новой платформы общенационального диалога Қазақстан Халық Кеңесі.

В целом, положения новой Конституции знаменуют завершение процесса трансформации институциональной основы нашего государства и переход к совершенно новой конституционной модели.

Проект нового Основного закона не только отражает актуальные общественные ценности и принципы государственной политики, но и закладывает долгосрочные основы дальнейшего прогрессивного развития нашей страны.

Решение о принятии новой Конституции примут граждане страны в ходе республиканского референдума, назначенного на 15 марта 2026 года. (Проект Конституция Республики Казахстан – ссылка

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/1159830?lang=ru> )

## **16.02.2026 Международное сообщество оценило открытость и прозрачность конституционной реформы**

Сегодня в Астане состоялся брифинг для дипломатического корпуса об итогах работы Комиссии по конституционной реформе с участием председателя и членов Комиссии. В мероприятии приняли участие 80 представителей зарубежного дипломатического корпуса и международных организаций, аккредитованных в Казахстане.

Брифинг организован по инициативе Министерства иностранных дел с участием Председателя Комиссии и Председателя Конституционного Суда Азимовой Эльвиры, и членов Комиссии и министра юстиции Сарсембаева Ерлана, заместителя Председателя Конституционного Суда Нурмуханова Бақыта, Уполномоченного по правам человека Ластаева Артура и председателя Республиканской палаты адвокатов Мырзагараева Мади.

Напомним, Президент Республики Казахстан подписал Указ о проведении 15 марта 2026 года республиканского референдума по вопросу принятия проекта новой Конституции. Тем самым завершена работа Конституционной комиссии, созданной 21 января 2026 года для подготовки проекта Основного закона, а также рабочей группы по парламентской реформе, сформированной в октябре 2025 года.

Рабочая группа по парламентской реформе, действовавшая с октября 2025 по январь 2026 года в составе 33 представителей депутатского корпуса, партий и экспертного сообщества, передала все поступившие предложения в Комиссию по конституционной реформе, в которую вошли 130 представителей различных сфер.

За время работы Комиссией было проведено 12 заседаний в формате прямых онлайн-трансляций, суммарно собравших около 1 млн просмотров. В период между заседаниями работали тематические рабочие группы, проходили публичные обсуждения и встречи с участием членов Комиссии. Проект Конституции дважды публиковался Комиссией для всенародного ознакомления. Вторая редакция представляла собой доработанный проект с учетом поступивших предложений граждан. По состоянию на 13 февраля в адрес Комиссии поступило порядка 12 тысяч обращений граждан, значительная часть которых учтена при доработке текста.

Как отмечено в ходе брифинга, проект новой Конституции ставит в центр человека, его жизнь, права и свободы. Усилены гарантии защиты собственности и неприкосновенности жилища, частной жизни и персональных данных, закреплены права граждан в цифровой среде. Введена конституционная ответственность государства за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и должностных лиц. Установлено обязательное опубликование всех ратифицированных международных договоров и принятых законов. Права и свободы человека теперь определяют суть и содержание не только законов, но и иных нормативных правовых актов и международных обязательств, являющихся частью действующего права Казахстана.

«Суверенитет, независимость, унитарность и территориальная целостность Республики Казахстан в проекте Конституции остаются неизменными. Прямо предусмотрено, что изменения в Конституцию будут вноситься исключительно по результатам всенародного референдума. Такой подход усиливает конституционное положение о том, что носителем Суверенитета и единственным источником государственной власти является народ Казахстана. Республиканский референдум 15 марта 2026 года станет днем ответственного выбора казахстанцев дальнейшего пути развития страны», - сказала Азимова Эльвира в ходе брифинга.

Конституция формирует сбалансированную и подотчетную модель публичной власти, предусматривая переход к однопалатному Курултаю и одновременно закрепляя правовую основу для Халык Кеңесі как представительного органа граждан, наделенного правом законодательной инициативы в Курултае. Порядок его формирования и деятельности будет определен отдельным конституционным законом.

В ходе брифинга были разъяснены положения проекта Конституции, касающиеся правовых аспектов внешней политики Республики.

Заместитель министра иностранных дел Арман Исетов подчеркнул, что «конституционные новшества всесторонне отражают приверженность нашего государства фундаментальным принципам международного права и национальным приоритетам в современных условиях перехода на новый этап развития страны. В основу модели международного сотрудничества Республики Казахстан заложены

основные принципы Устава ООН и добросовестное выполнение всех принятых международных обязательств».

Было отмечено, что международные договоры остаются частью правовой системы страны и подлежат обязательному исполнению.

В завершение участники задали ряд уточняющих вопросов, в том числе относительно соотношения международных договоров и национального законодательства, а также инклюзивного подхода в подготовке проекта. По итогам встречи представители дипломатического корпуса и международных организаций отметили открытость и прозрачность процесса конституционного преобразования в Республике Казахстан.

### **19.02.2026 Делегации БДИПЧ ОБСЕ рассказали о работе Комиссии по конституционной реформе над проектом Конституции**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретила с Миссией БДИПЧ ОБСЕ под руководством заместителя директора Департамента по выборам БДИПЧ ОБСЕ Улви Ахундлу.

Во встрече принял участие заместитель Председателя Конституционного Суда **Бакыт Нурмуханов**.

В ходе беседы представители БДИПЧ были ознакомлены с работой Комиссии по конституционной реформе над проектом Конституции и рассмотрении обращений граждан с предложениями к нему.

Члены Комиссии отметили, что работа комиссии проходила на основе открытого и прозрачного процесса, тщательного анализа поступивших предложений граждан и дискуссий в социальной сети и СМИ. Разработанный проект новой Конституции в настоящее время представлен на публичное обсуждение. 15 марта 2026 года состоится республиканский референдум по проекту новой Конституции.

Азимова Эльвира отметила, что в ходе работы над проектом учитывались экспертные заключения БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии, а также положения ратифицированных договоров, руководящих принципов ООН.

По итогам встречи участники подчеркнули важность учета в таких процессах экспертного мнения и результаты публичных обсуждений.

### **19.02.2026 Конституционный Суд и ПРООН в Казахстане обсудили направления сотрудничества на 2026 год**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова провела встречу с Постоянным представителем Программы развития ООН в Республике Казахстан г-жой Катаржиной Вавьерниа. Во встрече принял участие заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов.

В ходе беседы Постоянный представитель рассказала о приоритетных направлениях деятельности ПРООН на 2026 год. Участники встречи обсудили вопросы сотрудничества, в частности по доступу женщин к сфере правосудия в Центральной Азии.

### **20.02.2026 Конституционный Суд и Офис ОБСЕ обсудили совместные инициативы на 2026 год**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова провела встречу с главой Офиса программ Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Астане Алексеем Роговым. Во встрече принял участие заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов.

Стороны обсудили приоритетные направления взаимодействия Конституционного Суда с Офисом ОБСЕ на 2026 год, нацеленные на повышение правовой культуры и экспертной поддержки по вопросам конституционной идентичности и верховенства Основного закона.

### **25.02.2026 Председатель Конституционного Суда и Посол Европейского Союза обсудили направления сотрудничества**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретила с Послом Европейского Союза в Республике Казахстан г-жой Алешкой Симкич. Во встрече принял участие заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов.

Участники встречи обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества и обмена опытом с конституционными судами государств-членов ЕС. Участникам встречи рассказали об итогах работы Комиссии по конституционной реформе.

## **КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### **Новости Конституционного суда**

#### **11.02.2026 В Конституционный суд поступило представление Президента Кыргызской Республики о даче официального толкования Конституции**

В Конституционный суд Кыргызской Республики поступило представление Президента Кыргызской Республики о даче официального толкования Конституции Кыргызской Республики.

Как отмечено, в представлении необходимость обращения обусловлена тем, что в общественно-политическом пространстве и экспертной среде в результате интенсивных публичных дискуссий сформировалось диаметрально противоположное понимание конституционных положений, регулирующих сроки осуществления полномочий действующего Президента Кыргызской Республики, а также порядок назначения очередных либо досрочных президентских выборов.

Как указано в представлении, положения Закона Кыргызской Республики «О Конституции Кыргызской Республики», принятого референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года, по мнению ряда экспертов, создают коллизию и допускают неоднозначное толкование момента начала и продолжительности срока полномочий Президента, избранного в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики (в редакции Закона Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года).

Отмечается, что противоположные правовые позиции, высказываемые юристами, правоведами и общественными деятелями, свидетельствуют о возникновении конституционно-правовой неопределенности по вопросам, имеющим фундаментальное значение для стабильного и легитимного функционирования институтов публичной власти.

Согласно представленным материалам, указанная неопределенность напрямую затрагивает основы конституционного строя, принцип народовластия, верховенство и прямое действие Конституции, правовую определенность, порядок и сроки проведения выборов в соответствии с Конституцией и конституционными законами, а также избирательные права граждан Кыргызской Республики.

Подчеркивается, что сохранение подобных разночтений в условиях высокой общественной чувствительности к вопросам власти и выборов способно перевести сугубо правовой спор в плоскость острой политической конфронтации, подорвать доверие общества к государственным институтам, создать риски для легитимности принимаемых органами власти решений и привести к эскалации социальной напряженности. Кроме того, указывается на сохраняющуюся угрозу возникновения споров относительно действий органов, обеспечивающих подготовку и проведение выборов и референдумов в Кыргызской Республике.

В целях устранения конституционно-правовой неопределенности, исключения произвольного или расширительного толкования норм Основного закона, предотвращения возможного конституционного кризиса, обеспечения непрерывности и предсказуемости конституционного правопорядка, восстановления и поддержания доверия граждан к государственным институтам, а также гарантирования стабильности избирательного процесса Президент Кыргызской Республики просит:

**1. Дать официальное толкование: — статьи 67, абзаца второго части 2 статьи 68, части 1 статьи 72 Конституции Кыргызской Республики (в редакции Закона Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года) в их системной взаимосвязи с соответствующими нормами Конституции Кыргызской Республики (в редакции Закона Кыргызской Республики от 27 июня 2010 года) и положениями Закона Кыргызской Республики «О Конституции Кыргызской Республики», принятого на референдуме (всенародном голосовании) 11 апреля 2021 года; — порядка и сроков проведения очередных либо досрочных выборов Президента Кыргызской Республики.**

**2. Рассмотреть данное представление в первоочередном порядке.**

Представление будет рассмотрено Конституционным судом 17 февраля по письменной процедуре в первоочередном порядке.

## **17.02.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает практику стажировок для впервые назначенных судей местных судов**

12 февраля 2026 года Конституционный Суд Кыргызской Республики завершилась трёхдневная стажировка для судей местных судов, впервые назначенных на должность. Программа стартовала 10 февраля и была направлена на профессиональную адаптацию судей и формирование целостного понимания роли Конституции в судебной деятельности.

Стажировка стала частью системной работы Конституционного суда по укреплению конституционной культуры и развитию практических навыков применения норм Основного Закона в повседневной судебной практике.

В рамках программы участники подробно ознакомились с деятельностью Конституционного суда, его местом и ролью в системе органов государственной власти, особенностями конституционного судопроизводства, порядком обращения судей в Конституционный суд и юридической силой его решений. Особое внимание было уделено правовым позициям, сформированным в решениях Конституционного суда по различным категориям дел, а также их практическому применению судами общей юрисдикции.

Практическая часть включала подготовку проектов запросов судей в Конституционный суд, анализ кейсов и обсуждение механизмов применения правовых позиций в конкретных судебных ситуациях. Участники также ознакомились с годовыми докладами Конституционного суда и информационными материалами, размещёнными на его официальном сайте.

В первый день стажировки с приветственным словом к участникам обратился Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Осконбаев Эмиль Жолдошевич, подчеркнув значимость конституционных ценностей в ежедневной судебной практике и особую ответственность судьи в обеспечении верховенства Конституции.

Лекционные и практические занятия провели судьи Конституционного суда: Айдарбекова Чинара Аскарбековна, Бобукеева Меергул Рыскулбековна, Шаршеналиев Жамиль Асанбекович, а также Председатель Конституционного суда.

Проведение стажировок для впервые назначенных судей осуществляется Конституционным судом на системной основе второй год подряд. Такая практика способствует формированию единых подходов к применению конституционных норм, укреплению профессионального взаимодействия между судами общей юрисдикции и органом конституционного контроля, а также повышению качества отправления правосудия.

По итогам стажировки участники отметили практическую значимость полученных знаний и их востребованность в дальнейшей работе. Полученный опыт станет важной основой для профессионального роста судей и укрепления принципа верховенства Конституции в судебной системе Кыргызской Республики.

### **Конституционный суд приступил к рассмотрению представления Президента Кыргызской Республики**

17 февраля в 10:00 Конституционный суд Кыргызской Республики приступил к рассмотрению представления Президента Кыргызской Республики о толковании отдельных статей Конституции Кыргызской Республики.

Рассмотрение осуществляется в порядке письменной процедуры (без участия сторон).

По итогам рассмотрения будет принято решение, которое подлежит опубликованию на официальном сайте Конституционного суда Кыргызской Республики.

### **17.02.2026 Пресс-релиз о толковании отдельных статей Конституции Кыргызской Республики**

Конституционный суд Кыргызской Республики 17 февраля 2026 года, рассмотрев представление Президента Кыргызской Республики о даче официального толкования статьи 67, абзаца второго части 2 статьи 68, части 1 статьи 72 Конституции Кыргызской Республики в редакции Закона от 5 мая 2021 года в их системной взаимосвязи с соответствующими нормами Конституции Кыргызской Республики 2010 года и положениями Закона «О Конституции Кыргызской Республики», принятого на референдуме (всенародном голосовании) 11 апреля 2021 года, вступившего в силу 5 мая 2021 года, пришел к следующим выводам.

Конституция — это, прежде всего, учредительная нормативная основа конструирования и функционирования публичной власти. По своей природе Конституция призвана быть устойчивой, поскольку обеспечивает единство и предсказуемость правового порядка, вместе с тем, она не утрачивает качество живого документа, способного отвечать на объективные изменения общественной жизни и корректировать механизмы организации власти в ответ на новые вызовы, не разрушая при этом ее фундаментальных начал.

Народ Кыргызстана, как единственный источник государственной власти, 11 апреля 2021 года по результатам референдума придал новой Конституции учредительную легитимность и определил архитектуру переустройства публичной власти.

В развитии государственности переход от одной конституционной модели к другой является объективно допустимым явлением. Вместе с тем, сам факт допустимости конституционной трансформации не снимает требования к ее юридической корректности. Ключевым является не столько изменение текста Основного Закона, сколько способ и логика перехода от одной нормативной конструкции к другой. Конституционный разрыв, сопровождающийся неопределенностью правового режима, способен поколебать легитимность и поставить под сомнение устойчивость публичной власти, породить коллизионность, а также нарушить принцип правовой определенности. Следовательно, центральной задачей становится обеспечение правовой преемственности при смене конституционных ориентиров.

В связи с этим особое значение приобретает нормативное оформление переходного периода, поскольку именно в этот момент конституционный правовой порядок оказывается в состоянии повышенной уязвимости. Переходные положения выполняют функцию своеобразного правового стабилизатора, вводящего в действие комплекс материальных и процедурных гарантий, направленных на снижение турбулентности в период конституционной реформы.

Именно через такую систему взаимосвязанных гарантий обеспечивается управляемость перехода, функциональность и непрерывность публичной власти.

Значение переходных положений заключается в том, что они трансформируют потенциально кризисную фазу изменения

Конституции в юридически организованный процесс, в рамках которого обновление Конституции осуществляется без подрыва легитимности публичной власти, без разрыва правового регулирования общественных отношений и без утраты доверия к государственным институтам.

Введенная в результате референдума 11 апреля 2021 года конституционная модель не ограничилась институциональным перераспределением полномочий и изменением конфигурации публичной власти, но затронула и правовой режим осуществления высшей государственной должности — Президента Кыргызской Республики.

Новая редакция Конституции 2021 года в статье 67 закрепила иные параметры воспроизводства президентской власти, установив пятилетний срок полномочий и предельное ограничение на пребывание в должности двумя сроками.

В редакции Конституции 2010 года (статья 61) регулирование строилось по иной логике — Президент избирался сроком на шесть лет, при этом одно и то же лицо не могло быть избрано дважды. Такая конструкция фактически предполагала однократность осуществления президентских полномочий и иную продолжительность мандата.

Следовательно, произошла не только коррекция временного параметра осуществления полномочий, но и изменение самого нормативного подхода к ограничению президентского мандата — от модели единственного шестилетнего срока к модели пятилетнего срока с возможностью повторного избрания.

Указанные изменения приобрели непосредственное практико-правовое значение в силу того, что введение в действие новой конституционной модели пришлось на период осуществления полномочий действующего Президента Кыргызской Республики С.Н. Жапарова.

Так, Президент Кыргызской Республики был избран в условиях действия Конституции 2010 года и вступил в должность 28 января 2021 года на шестилетний срок полномочий. Соответственно, с даты вступления в силу Конституции 2021 года осуществление Президентом своих полномочий продолжилось уже в рамках новой конституционной архитектуры публичной власти.

Вместе с тем, как было отмечено в представлении Президента, по прошествии пяти лет со дня избрания Президента в общественном и экспертном дискурсе стали обозначаться различные подходы к вопросу о продолжительности его полномочий. Содержание обозначенной дискуссии сводится к определению того, распространяется ли установленный статьей 67 Конституции 2021 года пятилетний срок полномочий на президентский мандат, сформированный в период действия Конституции 2010 года, либо продолжительность данного мандата сохраняется в первоначально установленном объеме при одновременном применении Конституции 2021 года к порядку дальнейшего осуществления полномочий.

Прежде всего, Конституционный суд исходит из того, что избирательный мандат Президента Кыргызской Республики С.Н. Жапарова представляет собой результат непосредственной реализации народом — носителем суверенитета — своей учредительной власти и возникает как заверченный юридический факт, который влечет устойчивое публично-правовое состояние.

Народ, участвуя в выборах, совершает акт высшего доверия, он делегирует власть во времени, рассчитывая, что его решение будет реализовано полностью. Смысл голосования состоит не только в выборе личности, но и в определении основных параметров мандата, заранее объявленных и понятных каждому — срока и порядка осуществления полномочий.

В конституционно-правовом смысле юридическое оформление мандата завершается вступлением в должность путем принесения присяги народу Кыргызской Республики. С указанного момента мандат подлежит обязательному признанию и соблюдению в тех исходных параметрах, в которых он был предоставлен народом в рамках действовавшего на тот момент конституционного порядка.

В условиях конституционного переустройства ключевое значение приобретает межвременное действие конституционных норм (интертемпоральность) как юридический механизм, обеспечивающий непрерывность публичной власти, предсказуемость правового порядка и сохранение легитимности публичных институтов в переходный период. Интертемпоральность в конституционном измерении, выполняя гарантийную функцию, означает, что новая Конституция не должна ретроактивно вмешиваться в уже возникшие и юридически оформленные публично-правовые отношения между народом и

властью, сформированные по прежним конституционным правилам. Конституционный переход не должен превращаться из инструмента преемственности в инструмент обесценивания результатов ранее свершившихся юридических фактов.

Из изложенного следует, что толкование, влекущее сокращение еще действующего мандата и срока полномочий Президента на основании Конституции 2021 года, представляет собой ретроактивное изменение «правил игры» задним числом, что несовместимо с требованиями принципа правовой определенности и легитимности выборов как конституционного механизма формирования высшей публичной власти.

Указанный интертемпоральный запрет ретроактивного сокращения срока получает прямое нормативное подтверждение в переходном регулировании, установленном при введении в действие Конституции 2021 года. Так, часть 1 статьи 3 Закона «О Конституции Кыргызской Республики» четко закрепляет, что Президент, избранный в 2021 году на шестилетний срок, продолжает осуществление полномочий в соответствии с Конституцией 2021 года, при этом данный шестилетний срок засчитывается в качестве первого срока в рамках нового конституционного ограничения по количеству сроков.

Тем самым, вышеотмеченная норма Закона одновременно решает вопросы применения Конституции 2021 года к продолжающемуся осуществлению полномочий Президента и учета шестилетнего срока как первого в рамках нового конституционного правила о двух сроках.

При этом в части зачета срока Конституционный суд подчеркивает, что зачет шестилетнего срока как первого срока по Конституции 2021 года имеет значение исключительно правовой квалификации действующего мандата и не затрагивает его исходные параметры, включая продолжительность текущего срока и момент его завершения. Соответственно, зачет не порождает и не способен породить ни пересчета срока, ни какого-либо его уменьшения, он служит только для применения правила «не более двух сроков». Любое иное толкование юридически недопустимо, поскольку фактически влечет ретроактивное сокращение срока полномочий и, тем самым, приводит к неправомерному изменению даты окончания мандата.

Таким образом, пятилетний срок полномочий, установленный статьей 67 Конституции 2021 года, не распространяется на президентский мандат, начавшийся в период действия Конституции 2010 года. Начатый срок подлежит завершению в первоначально установленной продолжительности — шесть лет. В то же время действующий Президент продолжает осуществление полномочий в соответствии с Конституцией 2021 года, а его шестилетний срок засчитывается как первый срок по правилу о двух сроках в силу части 1 статьи 3 Закона «О Конституции Кыргызской Республики».

Конституционный суд отмечает, что переходные положения, содержащиеся в указанном Законе, обладают тем же юридическим статусом, что и основной текст Конституции. Это связано с тем, что они были приняты одновременно с Конституцией тем же учредительным актом — на основании результатов референдума. Переходные положения находятся в органическом единстве с Конституцией и обладают равной с ней высшей юридической силой. Следовательно, закон, предусматривающий переходные положения, не может рассматриваться наравне с обычным законом.

По части досрочных выборов Конституционный суд подчеркивает, что наличие публичных дискуссий о сроке полномочий Президента не образует и не заменяет конституционных оснований досрочного избирательного цикла.

Досрочные выборы Президента не служат способом корректировки мандата, они возможны лишь как правовое последствие досрочного прекращения полномочий по основаниям, исчерпывающе перечисленным в части 1 статьи 72 Конституции 2021 года: отставка по заявлению; отрешение от должности в установленном порядке; невозможность осуществления полномочий по болезни или в случае его смерти.

Этот перечень оснований закрытый, любое расширительное толкование означает введение не предусмотренного Конституцией основания прекращения полномочий и потому является неконституционным.

При отсутствии таких оснований сценарий досрочных выборов Президента юридически исключается и подлежит применению режим очередного избирательного цикла.

Очередные выборы Президента Кыргызской Республики подлежат проведению в соответствии с главой 10 конституционного

Закона Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» в четвертое воскресенье января 2027 года (24 января 2027 года), а их назначение должно быть осуществлено Жогорку Кенешем не позднее чем за четыре месяца до дня голосования (не позднее 24 сентября 2026 года).

### **19.02.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики провел школу конституционализма для практикующих юристов**

Конституционный суд Кыргызской Республики при технической поддержке Общественного фонда «СИВИКС» провёл Школу конституционализма — профессиональную дискуссионную площадку для тех, кто ежедневно работает с правом и формирует правоприменительную практику. Мероприятие прошло в конференц-зале отеля «Амбассадор» в городе Бишкек.

Школа была построена не как формальный цикл лекций, а как открытый диалог о том, как именно действует Конституция в конкретных правовых ситуациях.

Открывая мероприятие, Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев подчеркнул, что устойчивость правовой системы начинается с единообразного понимания конституционных норм.

Первая сессия была посвящена роли Конституционного суда в системе государственной власти. Участники обсудили особенности статуса органа конституционного контроля, пределы его полномочий и значение институциональной независимости для обеспечения баланса ветвей власти.

Судья Конституционного суда Чинара Айдарбекова подробно остановилась на механизме конституционного судопроизводства. Практический интерес вызвали критерии допустимости обращений, процессуальные фильтры и специфика рассмотрения дел по сравнению с гражданским, административным и уголовным судопроизводством.

Во второй половине дня судья Конституционного суда Меергуль Бобукеева представила анализ применения правовых принципов и доктрин при оценке конституционности нормативных правовых актов.

Практическая часть Школы прошла в формате работы в малых группах. Участники моделировали правовые ситуации, формировали правовые позиции и выстраивали алгоритм конституционно-правовой

оценки. Такой формат позволил перейти от теории к прикладному анализу и обмену профессиональным опытом.

Заключительная сессия была посвящена юридической силе решений Конституционного суда и вопросам их исполнения. Обсуждены обязательность актов конституционного правосудия, их прямое действие и влияние на правоприменительную практику.

Проведение Школы конституционализма стало очередным шагом в системной работе Конституционного суда по укреплению конституционной законности, развитию профессионального взаимодействия и повышению уровня правовой культуры в Кыргызской Республике.

### **26.02.2026 Будущие юристы КНУ посетили Конституционный суд Кыргызской Республики**

В Конституционном суде Кыргызской Республики состоялся День открытых дверей для студентов 2 курса юридического факультета Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына.

В ходе визита студенты ознакомились с деятельностью органа конституционного контроля и его ролью в системе государственной власти. Им рассказали, как организована работа аппарата — от регистрации и предварительного изучения обращений до подготовки дел к судебным заседаниям. Особое внимание было уделено критериям допустимости обращений и практическим аспектам рассмотрения дел.

Ключевым моментом программы стала встреча с заместителем Председателя Конституционного суда Кыргызской Республики Дуйшеевым Карыбеком Арстанбековичем. В ходе содержательного диалога обсуждались вопросы профессионального становления юристов, требования к работе в судебной системе и ответственность судьи и юриста перед Конституцией.

Подобные встречи формируют у будущих юристов осознанное понимание миссии конституционного правосудия, укрепляют связь между академическими знаниями и реальной правоприменительной практикой, способствуют развитию правовой культуры и уважения к конституционным ценностям.

03.02.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 2 и 3 Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», а также пунктов 3, 12 и 14 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Пиуновой Виктории Игоревны	4-П/2026
06.02.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статьи 300 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Чернова Сергея Николаевича	5-П/2026
11.02.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 3, 45 и части 3 статьи 108 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Центр мониторинга и контроля за ценообразованием»	6-П/2026

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему Дайджесту.

17.02.2026	Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности пунктов 3 и 4 статьи 261 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в связи с жалобой гражданина Тишкина Петра Николаевича Российской Федерации	7-П/2026
24.02.2026	Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064 и статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой статьи 54 и части третьей статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Клименко Романа Александровича	8-П/2026
25.02.2026	Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности части пятой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Малиновского Ярослава Степановича	9-П/2026
27.02.2026	Решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области	10-П/2026

## *Новости Конституционного Суда*

**05.02.2026** Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса РФ, пункта 2 статьи 56.11 Земельного кодекса РФ по жалобе А.Д. Краснощекова.

### **История вопроса**

Александр Краснощекоев владел земельным участком (площадью 4,3 гектара) сельскохозяйственного назначения в Тверской области. В апреле 2024 года Государственная компания «Российские автомобильные дороги» обратилась в суд с иском об изъятии у заявителя этого участка для нужд Российской Федерации в целях строительства скоростной автомобильной дороги Москва – Санкт-Петербург и установлении ему возмещения в размере 899 550 руб.

Арбитражный суд 13 августа 2024 года выделил рассмотрение требования об установлении размера компенсации в отдельное производство из-за возникшего спора относительно суммы возмещения.

При этом 20 августа 2024 года суд удовлетворил иск об изъятии земельного участка, приняв во внимание, что спорный участок не используется А. Краснощекоевым и фактически передан ответчиком подрядной организации (на нем уже возведена автодорожная инфраструктура). Решение было обращено к немедленному исполнению для ввода в эксплуатацию данного участка дороги, который имеет особое государственное значение.

Только через шесть месяцев, в марте 2025 года суд назначил заявителю компенсацию в размере 1 928 989 руб. До этого А. Краснощекоев безрезультатно обжаловал решение об изъятии собственности без выплаты компенсации.

### **Позиция заявителя**

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют статьям 15 (часть 1), 35 (части 1 и 3), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ.

А. Краснощекоев указывает, что по смыслу, придаваемому обжалуемым нормам правоприменительной практикой, они допускают изъятие находящейся в частной собственности недвижимости для государственных или муниципальных нужд без предоставления

правообладателю гарантированного предварительного и равноценного возмещения.

## **ТАСС**

19.02.2026

**КС: досрочная пенсия многодетных матерей не должна зависеть от места рождения детей**

*Правовой вопрос возник в связи с жалобой Елены Ростовой*

**Конституционный суд РФ** в рамках открытого заседания рассмотрел вопрос о праве многодетных матерей на досрочную пенсию при наличии детей, рожденных в союзных республиках до распада СССР. Провел заседание председатель КС РФ Валерий Зорькин.

Правовой вопрос возник в связи с жалобой Елены Ростовой. Она родилась в Казахской ССР, а затем переехала в Узбекистан, где в 1987, 1990 и 1992 годах у нее родились трое детей. С 1998 года Ростова является гражданкой РФ и проживает в Кемеровской области.

В 2024 году, когда ей исполнилось 57 лет и был наработан необходимый страховой стаж, гражданка обратилась в региональное отделение Социального фонда за досрочным назначением пенсии как многодетная мать. Однако ей было отказано. Сотрудники фонда указали, что после прекращения действия в 2022 году соглашения 1992 года о гарантиях гражданам государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения факты рождения и воспитания детей на территории других государств больше не принимаются во внимание. Следовательно, пенсия женщине может быть назначена только на общих основаниях, без права на льготу. Суды общей юрисдикции поддержали это решение, после чего заявительница обратилась в КС.

*Позиция полномочных представителей в КС РФ*

Полпред президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев в своем докладе в ходе заседания суда отметил, что о необходимости поддержки традиций большой многодетной семьи, развития программ возвращения соотечественников президент РФ Владимир Путин сказал на заседании Совета по реализации государственной демографической и семейной политики еще 23 октября 2025 года.

"Глава государства подчеркнул, что поддержка семьи, создание условий для того, чтобы в России рождалось как можно больше детей, - важнейшее направление всех национальных проектов, стратегических планов развития. Это однозначный приоритет, поскольку речь идет о будущем нашей страны. Установление законодателем возможности досрочного назначения пенсии по старости отражает признание общественной значимости материнства, направлено на защиту семьи и имеет целью установление для соответствующей категории лиц, исполняющих обязанности по воспитанию детей, особых мер социального обеспечения, что согласуется с конституционными ценностями справедливости", - подчеркнул Мезенцев.

Полпред Совета Федерации ФС РФ в КС Андрей Клишас также подчеркнул, что сам факт рождения и воспитания детей вне территории Российской Федерации не назван в законе в качестве основания для отказа в назначении досрочной страховой пенсии.

"Таким образом, фактически жалоба направлена на пересмотр правоприменительного подхода, а не на проверку конституционно-правового содержания оставленного положения. Уважаемый суд, Совет Федерации полагает, что сама норма соответствует Конституции, она не содержит никакого территориального критерия, и, наверное, установление конституционно-правового смысла этой нормы позволит исключить правоприменение, которое мы видим в деле заявителя. Права заявителя грубо нарушены, подлежат восстановлению", - сказал Клишас.

Мнение о том, что оспариваемая норма соответствует Конституции РФ, поддержал и полпред Госдумы ФС РФ в КС Юрий Петров.

"Полагаем, что Конституции Российской Федерации она не противоречит, а, напротив, устанавливает дополнительные гарантии для женщин, выполняющих социально значимую функцию - воспитание детей. Данное законоположение, по мнению федерального законодателя, подлежит применению без учета места рождения детей. А ссылки судов, применяющих данную норму, на необходимость учета факта рождения и воспитания детей по территориальному признаку, представляются несостоятельными", - резюмировал Петров.

**20 февраля 2026 года Конституционный Суд РФ посетили военнослужащие – участники СВО**

В преддверии празднования Дня защитника Отечества Конституционный Суд РФ по сложившейся традиции посетили военнослужащие, отличившиеся в зоне проведения специальной военной операции.

Гостей приветствовал Судья Конституционного Суда РФ Евгений Тарибо. В своем выступлении он рассказал об истории Конституционного Суда, специфике его деятельности и о значении принимаемых решений, направленных в том числе на защиту прав и свобод военнослужащих. Евгений Тарибо, в частности, отметил решения Конституционного Суда, касающиеся индексации компенсаций вреда военнослужащим, гарантий их жилищных прав, выплат родственникам. Он особо остановился на Постановлении, в котором был рассмотрен вопрос о том, вправе ли командир воинской части удостоверить согласие супруги военнослужащего на совершение сделок, связанных с участием в программе военной ипотеки.

Выражая гостям признательность за выполнение долга по защите Отечества, судья отметил, что обращения военнослужащих рассматриваются Конституционным Судом РФ с особым вниманием.

Впервые участники СВО побывали в Конституционном Суде 21 февраля 2024 года. Как и в предыдущие годы, для военнослужащих были организованы торжественный прием и обзорная экскурсия по историческому ансамблю зданий Суда, включающему залы Сената и особняк Лаваль.

*О решениях Конституционного Суда*

**Право.ру**

02.02.2026

**Обзор практики КС: 10 позиций за четвертый квартал 2025 года**

В обзор из 32 пунктов вошли постановления и определения Конституционного суда по вопросам таможенного декларирования, взыскания налога на сверхприбыль с банкрота, отмены ареста имущества банкрота, изменения цены договора при возникновении обязанности платить НДС и не только. Самые важные из них — в материале.

*Цена длящегося договора, если появилась обязанность платить НДС*

Конституционный суд по жалобе ВТБ проверил конституционность:

п. 1 и 2 ст. 424 ГК о плате по договору, которая должна соответствовать цене, согласованной сторонами;

п. 1 ст. 168 НК об обязанности плательщика НДС предъявить к оплате покупателю сумму этого налога;

подп. «а» п. 1 ст. 1 ФЗ № 265 об освобождении от НДС программ, включенных в Реестр российского программного обеспечения.

Банк в 2019 году в результате торгов по ФЗ № 223 заключил с компанией «Энвижн Груп» (впоследствии переименована на «Ситроникс Ай Ти») договор о предоставлении права на использование иностранных компьютерных программ. На момент заключения договора операция по лицензионному предоставлению исключительных прав на ПО не облагалась НДС. С 1 января 2021 года ввели НДС в отношении ПО, не включенного в реестр российских программ. Компания предъявила банку счет на выплату вознаграждения за лицензионный период 2021 года с учетом НДС 20%. Банк платить отказался, компания обратилась в АСГМ (дело № А40-236292/22). Суд первой инстанции в иске отказал. Апелляция, наоборот, его выводы отменила в пользу компании, но кассация приняла сторону первой инстанции. В итоге Верховный суд оставил в силе акт апелляции.

КС признал приведенные нормы частично неконституционными. Он указал, что если сторонам не удалось договориться об увеличении цены договора из-за повышения налога, то поставщик вправе потребовать через суд увеличить цену договора. Но с ограничениями: во-первых, она должна быть в пределах половины суммы налога, подлежащей уплате. Во-вторых, предполагается, что дальнейшее исполнение договора лишит поставщика встречного исполнения, на которое он рассчитывал при заключении соглашения. В-третьих, покупатель, который не может воспользоваться налоговым вычетом, отказывается менять условия договора или пытается его расторгнуть. Отдельно КС обратил внимание, что нельзя менять условия договора с физическим лицом — не предпринимателем.

#### *Таможня не дала добро*

Компания «Атлант» оспаривала конституционность ст. 20 и ст. 21 закона «О таможенном регулировании». Таможня отказалась выпускать задекларированный товар, поскольку в сертификате о его происхождении был указан посредник — казахская компания Unexim Trade. Это, по мнению таможни, не позволяло определить страну происхождения товара, хотя она была указана в документе. В суде «Атлант» пояснил, что в существующих условиях при закупке за границей без посредника не обойтись и сертификат подлинный. При этом компания отметила, что если декларант указывает другого грузополучателя, то таможня может произвольно отказывать в признании происхождения товара (дело № А56-113032/2022). Суды единогласно отказали. По их мнению, сертификат о происхождении товара, даже если в нем указаны сведения о месте производства товара, не подтверждает его происхождение: как страна назначения указана не Россия, а другая страна ЕАЭС, так как первый грузополучатель находился там.

КС в положениях спорных статей закона «О таможенном регулировании» несоответствия Конституции не усмотрел. Но отметил, что сведения в декларациях и сертификатах должны совпадать, иначе оказываются искажены сведения для применения антидемпинговых пошлин. При этом принятые по делу судебные акты КС предписал пересмотреть, поскольку судам нельзя ограничиваться формальной стороной дела и не исследовать обстоятельства по существу.

#### *Взносы в пользу финансового уполномоченного — это не штраф*

Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» оспорила конституционность ст. 11 ФЗ № 123 «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Статья касается взносов, которые финансовая организация должна уплачивать для обеспечения деятельности службы финансового уполномоченного. В арбитражном суде служба взыскала со страховой компании 2,2 млн руб. задолженности (дело № А40-92850/2023). Причиной взыскания стал отказ компании предоставить документы, необходимые для рассмотрения жалоб пяти потребителей, которые обратились в службу. Регулятор рассчитал взносы с повышающим коэффициентом. Суды всех инстанций поддержали этот подход, а Верховный суд отказался передавать жалобу на рассмотрение коллегии. После этого организация обратилась в Конституционный суд, указав, что взнос не может носить карательный характер, а за непредоставление документов или разъяснений административная ответственность законом не предусмотрена.

Конституционный суд отметил, что служба вправе определять размер ставки взносов, но само регулирование содержит существенные пробелы. Закон не требует официально публиковать такие решения, не устанавливает критерии пересмотра ставок и не закрепляет порядок их судебного оспаривания. В результате финансовая организация не способна доказать невозможность исполнения требований регулятора, а тот, в свою очередь, не может снизить взнос. КС предписал законодателю устранить эти пробелы и отправил на пересмотр дело страховой компании.

#### *С дохода от реализации имущества на торгах нужно платить налог на сверхприбыль*

«Волжский терминал» оспаривал положения ФЗ № 414 «О налоге на сверхприбыль», которые касаются плательщиков, объектов налогообложения и налоговой базы. Компания, будучи банкротом, в 2021 году реализовала имущество на сумму более 11 млрд руб., при этом налоговая база исчислялась при величине прибыли свыше 1 млрд. Налоговый орган направил требование об уплате 162 млрд руб. налога, его учли в реестре кредиторов в составе третьей очереди. Другие участники дела попытались оспорить взимание налога на сверхприбыль с дохода от реализации имущества банкрота, но не смогли. Суды, вплоть до Верховного, отказали (дело № А57-10966/2019).

Конституционный суд, отклоняя жалобу, указал, что налог на сверхприбыль применялся однократно, а законодатель не исключил банкротов из круга плательщиков. Перечень организаций, освобожденных от уплаты этого налога, закрытый.

*При трудоустройстве бывшего госслужащего нужно уведомлять предыдущего работодателя*

Директор образовательного учреждения оспаривал конституционность ст. 19.29 КоАП, ст. 64.1 ТК и ч. 4 и 5 ст. 12 закона «О противодействии коррупции». Указанные нормы предписывают работодателю, который принимает на работу бывшего госслужащего, в десятидневный срок уведомлять прежнее место службы, если с момента увольнения прошло менее двух лет. За неисполнение этой обязанности предусмотрен штраф, который заявитель безуспешно пытался оспорить сначала в судах общей юрисдикции (дело № 16-5252/2023), а после и в Верховном суде (дело № 3-АФ24-11-К3). По мнению заявителя, для руководителя казенного учреждения, которое относится к той же ведомственной системе, такая обязанность не важна, поскольку коррупционных рисков здесь нет.

КС, отклоняя жалобу, отметил, что обязанность в равной мере адресована всем работодателям, имеет преимущественно профилактический характер и направлена на обеспечение безопасности государства.

*Привлечение к ответственности должностного лица за принятое коллегией решение*

Председателя областного комитета по тарифам и ценовой политике привлекли к административной ответственности по ст. 14.6 КоАП за нарушение порядка ценообразования. Суды трех инстанций, а следом и Верховный суд подтвердили обоснованность штрафа в 50 000 руб. (дело № 5-АД24-85-К2). Тогда заявитель попытался в КС оспорить конституционность ст. 2.4 КоАП («Административная ответственность должностных лиц»). Он указал, что тарифное решение принимал коллегиальный орган, во время заседания он был в командировке, а участвовавший представитель ФАС замечаний не высказал. При этом, как председатель комитета, он был обязан подписать принятое решение и не мог его изменить.

Конституционный суд жалобу отклонил. Он напомнил, что ст. 2.4 КоАП не допускает привлечения к ответственности без установления вины. Здесь вина была подтверждена: по мнению ФАС,

руководитель комитета устранился от обеспечения законности принятого решения. В результате КС указал, что эта норма позволяет привлекать к административной ответственности должностное лицо, подписавшее акт коллегиального органа, даже если оно не участвовало в заседании.

*Как собственнику груза предъявить требования к железнодорожному перевозчику*

«Торговый дом ММК» оспорил конституционность п. 2 ст. 797 ГК и ст. 120 Устава железнодорожного транспорта. Компания приобрела товар по договору, по которому право собственности и риски переходили к покупателю после передачи товара. Груз везли с участием нескольких перевозчиков, в пути выявили недостачу. При этом в железнодорожных накладных грузоотправителями и грузополучателями значились третьи лица, к которым право собственности не переходило. «Торговый дом ММК» направил перевозчику претензию, а затем обратился в суд. Но суды, включая Верховный, отказали: заявитель не был ни отправителем, ни получателем груза и потому не вправе предъявлять требования к перевозчику (дело № А40-11851/2023).

Конституционный суд с таким подходом не согласился. Он указал, что ни закон, ни принцип добросовестности не обязывают грузоотправителя или грузополучателя защищать интересы собственника груза, которому товар на самом деле принадлежит. Они не заинтересованы вести спор за чужой груз, а возложение такой обязанности привело бы к росту издержек и цены товара. При этом действующие нормы не позволяют собственнику напрямую предъявлять претензии к перевозчику и даже не дают ему права на страховое возмещение. КС признал, что собственник груза должен иметь возможность самостоятельно заявлять претензии и иски к перевозчику при условии подтверждения права собственности, и предписал пересмотреть судебные акты по делу.

*Как снимать арест в рамках уголовного дела с имущества банкрота*

Верховный суд попросил проверить конституционность норм о снятии уголовных арестов с имущества в банкротстве. Запрос связан с делами «Гема-Инвест» (№ А41-3910/2019), «Мира дорог» (№ А40-8730/2024) и Аллы Чуриловой (№ А47-13142/2015). В первых двух спорах управляющие не смогли добиться снятия ареста с имущества

должников, наложенного в рамках уголовного дела. А в деле Чуриловой арбитражный суд поставил в приоритет уплату назначенного ей штрафа перед требованиями включенных в реестр кредиторов.

КС разъяснил, что после признания компании банкротом требования по гражданскому иску о возмещении вреда от преступления нужно включать в реестр кредиторов с соответствующей очередью. Арест с имущества по заявлению конкурсного управляющего должен снимать суд, который рассматривает уголовное дело. При этом арест могут сохранить на часть имущества, если есть риск, что потерпевший в третьей очереди кредиторов ничего не получит. Если выделить имущество в натуре нельзя, арест снимают, а арбитражного управляющего обязывают перечислить на депозит суда часть выручки от его продажи. Уголовный штраф КС указал взыскивать в составе третьей очереди кредиторов.

*Исключительная подсудность дел с участием подсанкционных лиц российским судам*

Бывший глава АФК «Система» Евгений Новицкий оспорил конституционность ст. 248.1 и ст. 248.2 АПК об исключительной компетенции российских судов в спорах с участием лиц, на которых наложены меры ограничительного характера. Он выступал поручителем в сделке с акциями и оспорил статьи АПК после того, как против него в Лондонском международном третейском суде началось разбирательство по договору, подчиненному английскому праву. Он ссылаясь на персональные санкции и сложности с защитой и добивался запрета продолжать процесс за рубежом, а затем и исполнять вынесенное решение (дело № А42-3659/2024).

Конституционный суд, отклоняя жалобу, отметил, что сами по себе нормы АПК не дают автоматической защиты от зарубежных разбирательств — для этого нужно своевременно, до завершения иностранного процесса, обращаться в российский суд. Кроме того, запрет на исполнение решения иностранного суда возможен только с учетом конкретных обстоятельств дела, и их оценка относится к компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а не Конституционного суда.

*Проценты за просрочку выплаты компенсации морального вреда работодателем*

Работник взыскал с работодателя компенсацию морального вреда из-за задержки выплат, но затем отдельно потребовал проценты за просрочку по аналогии с другими выплатами из ст. 236 ТК. Суды трех инстанций ему отказали, отметив, что норма не предусматривает ответственность за задержку выплаты компенсации морального вреда (дело № 8Г-2085/2024).

Конституционный суд с таким подходом не согласился. Он указал, что компенсация морального вреда, присужденная из-за несчастного случая на производстве, относится к выплатам, которые причитаются работнику от работодателя и прямо связаны с трудовыми отношениями. При ее просрочке должны применяться те же способы защиты, что и при задержке других трудовых выплат.

## Право.ру

02.02.2026,

### **КС отказал в жалобе Deutsche Bank на ст. 248.2 АПК**

*Немецкий банк обратился в Конституционный суд из-за антиискового запрета по спору с «Русхимальянсом»*

Конституционный суд не принял жалобу Deutsche Bank о проверке конституционности ст. 248.2 АПК, которая позволяет судам выдавать антиисковые запреты.

В 2024 году АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области запретил Deutsche Bank продолжать разбирательства в рамках спора с «Русхимальянсом» за рубежом. Суд также определил взыскать с банка неустойку в размере более €238,5 млн в случае нарушения запрета. Апелляция и кассация с этим согласились (дело № А56-90971/2024).

Российские суды отклонили довод Deutsche Bank о том, что стороны договорились разрешать споры в арбитраже при Международной торговой палате. В ноябре банк обратился в Конституционный суд, указав, что оспариваемая статья позволяет:

принимать антиисковые запреты по заявлению лица, которое предъявило встречные требования в иностранном арбитраже;

принимать антиисковые запреты в отношении любых будущих разбирательств, даже если нет доказательств, что сторона инициирует такие разбирательства;

запрещать получать и приводить в исполнение иностранные судебные и арбитражные решения.

КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд отметил, что оспариваемая норма обеспечивает право на судебную защиту для лиц, в отношении которых действуют санкции, и позволяет предупредить нарушения этого права в иностранном суде.

Арбитражный суд пришел к выводу, что иск Deutsche Bank в Высоком суде Англии и Уэльса направлен на уклонение от ответственности перед «Русхимальянсом» и на воспрепятствование исполнению решения российского суда, говорится в определении. КС указал, что к его компетенции не относится проверка установленных судами обстоятельств дела, послуживших основанием для вынесения тех или иных решений.

### *История спора*

Deutsche Bank выдал гарантии «Русхимальянсу» в рамках контракта на строительство завода по переработке сжиженного природного газа в Ленинградской области. Российская компания собиралась построить завод совместно с Linde и перечислила немецкому партнеру аванс, но в мае 2022 года тот вышел из проекта из-за санкций Евросоюза.

Linde не вернула неотработанный аванс в размере €738,2 млн, в связи с чем «Русхимальянс» обратился в Deutsche Bank. Немецкий банк отказался переводить деньги из-за санкций. Тогда российская фирма подала иск о взыскании с него более €238 млн (дело № А56-60809/2023). В июле 2024-го суд удовлетворил иск. Ответчик не смог оспорить решение в вышестоящих инстанциях.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №23(9859)

03.02.2026, 18:40, Наталья Козлова, Марина Трубилина

**Конституционный суд разрешил россиянам регистрироваться в апартаментах. Разобрались в нюансах дела и его последствиях**

*По-настоящему революционное решение принял главный суд страны, разрешив гражданам регистрироваться в апартаментах*

Апартаменты давно перестали быть редкостью. Они популярны. По оценкам специалистов, сегодня на них составляют до 20% только московского рынка жилья. В первом квартале 2025 года на апартаменты приходилось 9,4% столичных новостроек. А в масштабах

страны апартаменты составляют 3-4% всего жилого фонда, построенного за последние 15 лет. Их продолжают много строить и активно покупать.

Но и застройщики, и риелторы, и хозяева апартаментов сегодня едва ли не хором говорят об их главном недостатке: сейчас собственники такого жилья не имеют права быть в нем зарегистрированы.

И это, сказал Конституционный суд, неправильно. Ситуацию, а точнее, нормы закона следует поправить.

Кого конкретно за такое решение КС должны благодарить те, кто живет в апартаментах?

Знакомьтесь: жительница Санкт-Петербурга Виктория Пиунова. Пока одни граждане вздыхали по поводу невозможности прописаться, другие - возмущались, эта смелая женщина пошла в главный суд страны. И он ее аргументы услышал и признал законными.

Все началось с того, что Виктория Пиунова обратилась через паспортный отдел управляющей компании в орган внутренних дел с заявлением о регистрации всех членов своей семьи по месту пребывания - в Санкт-Петербурге. Зарегистрировать себя, мужа и двух несовершеннолетних детей она планировала в апартаментах гостиничного типа. У них был статус - "нежилое помещение". И принадлежали они на праве собственности матери ее супруга.

К заявлению Виктория приложила нотариально удостоверенное согласие собственника помещения на регистрацию, копию разрешения на ввод здания в эксплуатацию (с указанием на предназначение здания для размещения гостиницы) и копию плана этажа, на котором расположено это нежилое помещение. Но ей было отказано. Обращение в суд также не помогло.

Все суды - от первой инстанции до Верховного - отказ фактически поддержали. Основной аргумент: регистрация по месту пребывания на основании заявления граждан в помещениях, являющихся нежилыми, законом не предусмотрена. А регистрацию в гостинице осуществляет ее администрация. Также суды подчеркнули, что, хотя здание предназначено для размещения гостиницы, само помещение, на регистрации в котором настаивала гражданка, в состав гостиничного фонда не включено.

И вот что на это ответил Конституционный суд РФ.

Цитирую дословно: "Свободно реализуя конституционное право на выбор места пребывания и жительства в Российской Федерации, гражданин обязан уведомлять орган регистрационного учета о месте своего пребывания и жительства. Отсутствие регистрации не служит непреодолимым препятствием для реализации гражданином принадлежащих ему прав, но может породить неудобства в процессе их осуществления".

КС напомнил, что у нас в стране существует два разных порядка регистрации граждан по месту пребывания. Это регистрация уполномоченными органами в жилых помещениях, не являющихся местом жительства, на основании заявления граждан, а также регистрация администрациями учреждений с определенными нежилыми помещениями с представлением в органы МВД соответствующей информации.

В первом случае выдается свидетельство о регистрации, а во втором - это не предусмотрено. Это различие обусловлено различным правовым режимом, установленным для жилых и нежилых помещений.

Кроме того, Конституционный суд напомнил, что сегодня широко распространено долгое пребывание, а фактически - проживание граждан в нежилых помещениях, которые, судя по проектной документации, сходны с квартирами, но не входят в фонд гостиниц и "иных средств размещения".

"И хотя такие помещения объективно могут использоваться для личных, семейных, домашних и прочих нужд, невозможность в них зарегистрироваться, притом что временное проживание в них не запрещено, ограничивает право граждан на свободный выбор места пребывания", - заявил КС.

Высокий суд также усмотрел в сложившейся ситуации нарушение права частной собственности. Ведь владельцы таких помещений не могут свободно их использовать для личных и всех прочих нужд. Не могут и предоставлять их в пользование, поскольку ни сами собственники, ни пользователи, например, близкие родственники, не могут там зарегистрироваться.

КС подчеркнул, что возведение зданий с нежилыми помещениями, предназначенными для пребывания граждан, часто идет в зонах, в которых не столь большое значение, как при жилой застройке, имеют градостроительные нормы. Соответственно,

застройщик апарт-отелей банально избегает части расходов. И это снижает стоимость такой недвижимости. Но проживающие там люди все равно пользуются окружающей инфраструктурой и вне зависимости от регистрации увеличивают нагрузку на нее.

Вопрос о балансе интересов между собственниками жилых помещений, стоимость которых была выше, и приобретателями нежилых помещений решается за счет дальнейшего вклада хозяев апарт-отелей в обустройство населенных пунктов. Потому что апарт-отели - это и более высокие ставки налога на имущество физлиц, и стоимость коммунальных услуг, и отсутствие льгот при их оплате.

Еще один аргумент КС: "Нельзя не учесть, что если появление такого рода нежилых помещений на рынке и не было обусловлено активными действиями публичной власти, то она и не принимала мер к предотвращению распространения этого явления".

Главный вывод - оспариваемые женщиной нормы о невозможности регистрации не соответствуют Конституции РФ. Теперь федеральному законодателю и правительству РФ надо будет внести в действующее правовое регулирование изменения. И они не лишены возможности определить порядок регистрации по месту пребывания дифференцированно "в зависимости от особенностей нежилого помещения и других обстоятельств".

До этого момента регистрация собственников, их родных и членов их семей по месту пребывания в апартаментах будет вестись органом регистрационного учета "в порядке, установленном для регистрации по месту пребывания в жилых помещениях". Такая регистрация граждан в нежилых помещениях не возлагает на органы публичной власти дополнительные обязанности по благоустройству территории, созданию и поддержанию на ней социальной, транспортной и иной инфраструктуры. КС подчеркнул: его постановление также не свидетельствует о необходимости устранения дифференциации в вопросах налогообложения, в размере платежей за коммунальные ресурсы и пр.

Дело Пиуновой пересмотрят.

*Только для "РГ"*

Константин Байгозин, руководитель Секретариата Конституционного суда РФ:

- Ситуация не единична и весьма распространена: граждане часто выбирают в качестве места для жизни апартаменты - нежилые помещения, которые по характеристикам похожи на квартиры. Но зарегистрироваться в апартаментах было невозможно, что порождало для граждан неудобства и затруднения в реализации их прав. На преодоление этого дефекта и было направлено принятое Конституционным судом РФ постановление, согласно которому вопрос о регистрации по месту пребывания в апартаментах нужно урегулировать нормативно. А пока изменения не будут внесены, собственники апартаментов вправе (но не обязаны) зарегистрироваться по месту пребывания в апартаментах.

#### *Мнения*

Это ожидаемое решение Конституционного суда, потому что вопрос о регистрации в апартаментах поднимается постоянно, говорит зампреда Комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева. Существуют прецеденты, когда люди регистрируются по месту пребывания в нежилых помещениях, в частности в лечебных учреждениях, гостиницах и так далее. И непонятно, почему апартаменты должны быть исключением. Другое дело, что когда представители исполнительной власти будут обсуждать изменения в законодательство, ключевым моментом будут правовые последствия, которые влечет за собой эта регистрация. Это будет регистрация временного пребывания, которая характерна для других нежилых помещений. "Она не повлечет за собой тех социальных последствий, которые влечет за собой регистрация по месту жительства", - говорит депутат. В первую очередь, это возможность приоритетного использования социальных объектов (школ, садилов, поликлиник), получения региональных надбавок к пенсиям. "Я думаю, что решение Конституционного суда в данном случае не повлияет на расклад, - считает Разворотнева. - Точно так же это будет регистрация по месту пребывания, но без далеко идущих последствий".

С одной стороны, для собственников апартаментов появляется теоретическая возможность такой регистрации, но для этого надо будет предоставить документы, подтверждающие строительство здания как предназначенного для пребывания граждан, а также пригодность конкретного нежилого помещения в нем, как сходного по характеристикам с квартирой в многоквартирном доме, именно для

такого его использования, отмечает президент Фонда "Институт экономики города" Надежда Косарева. Не исключено, что это постановление для властей крупных городов станет, скорее, стимулом для запрета строительства таких зданий, предполагает Косарева. Обращает на себя внимание оценка нормы Закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", а также нивелирование значения территориального зонирования. "А зачем тогда вообще разделение помещений на жилые и нежилые? Вопросу о расположении зданий с апартаментами в территориальных зонах, не относящихся к жилым, вообще не уделено должного внимания, тогда как безопасность даже временного пребывания во многом зависит не только от характеристик помещения и здания, но и от характеристик территории, на которой расположено здание", - указывает эксперт.

## **ПРОбанкротство**

05.02.2026

### **КС разъяснил пределы индексации присужденных сумм при банкротстве**

ООО «РС Логистика» безуспешно оспорило ст. 183 АПК РФ, ссылаясь на преднамеренные действия руководителя должника, но суд признал ограничение индексации конституционным.

**Конституционный Суд РФ** отказался принимать к рассмотрению жалобу ООО «РС Логистика» на нарушение его конституционных прав ст. 183 Арбитражного процессуального кодекса РФ. ООО «РС Логистика» обратилось в арбитражный суд с требованием об индексации денежных сумм, присужденных к взысканию с хозяйственного общества вступившим в законную силу решением суда. Арбитражный суд удовлетворил требование лишь частично: индексация была произведена до даты введения первой процедуры по делу о банкротстве должника - наблюдения. Суды вышестоящих инстанций оставили это определение без изменения, а судья Верховного Суда РФ отказался передать жалобу в Экономколлегию ВС.

ООО «РС Логистика» полагало, что оспариваемая норма противоречит ст. 19 (ч. 1), 35 (ч. 1), 46 (ч. 1), 52 и 123 (ч. 3) Конституции РФ. По мнению заявителя, ст. 183 АПК РФ нарушает его права, поскольку не предусматривает индексации присужденных сумм

за период банкротства должника, вызванного преднамеренными действиями его руководителя.

Статья 183 АПК РФ предусматривает, что по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда.

КС сослался на свою неоднократно выраженную позицию о правовой природе института индексации. Данный институт представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта, когда присужденные средства обесцениваются в результате экономических явлений. Индексация выступает гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от вынесения судебного акта до его реального исполнения. При этом индексация присужденных денежных сумм не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, учитывая объективный характер таких экономических явлений, сопутствующих в качестве внешнего обстоятельства любым гражданско-правовым отношениям.

Данные правовые позиции закреплены в постановлениях КС РФ от 23 июля 2018 г. № 35-П, от 12 января 2021 г. № 1-П и от 22 июля 2021 г. № 40-П, а также в определениях от 13 февраля 2018 г. № 249-О, от 23 июля 2020 г. № 1792-О, от 28 сентября 2023 г. № 2393-О и др.

Конституционный Суд указал, что разрешение вопроса об индексации присужденных денежных сумм в случае его осложнения отношениями, возникающими в связи с несостоятельностью должника, требует учета специфики процедур банкротства. Введение таких процедур обуславливает взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов в особом режиме, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Суд разъяснил цели данного особого режима, а именно сохранение определенности объема имущества должника в течение всей процедуры банкротства, создание условий для формирования конкурсной массы, и справедливое и пропорциональное

удовлетворение требований кредиторов при недостаточности имущества должника. Указанный режим не допускает удовлетворения требований кредиторов в индивидуальном порядке и относит к последствиям введения любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве, запрет на дальнейшее начисление неустоек, иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника. Данные правила установлены ст. 63, 81, 95, 126 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

С учетом изложенного Конституционный Суд констатировал, что присужденные судом денежные суммы подлежат индексации до даты введения первой процедуры по делу о банкротстве должника. Суд отметил, что из этого исходит и судебная практика, сославшись на п. 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 15 мая 2024 г.

#### *Почему это важно*

Конституционный Суд РФ установил, что ограничение индексации присужденных денежных сумм датой введения первой процедуры банкротства в отношении должника соответствует Конституции РФ, поддержав правовую позицию Верховного Суда РФ, ранее изложенную в п. 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 г., утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 15 мая 2024 г., отметила Анна Ларина, исполнительный директор Управляющей компании «ПОМОЩЬ».

Согласно этой позиции ВС РФ, напомнила она, институт индексации присужденных денежных сумм - это упрощенный порядок возмещения для взыскателя финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда (когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений, инфляции). При этом состав взысканной судом задолженности, будь то основной долг, проценты или штрафные санкции, не имеет значения для определения размера индексации.

Когда же в отношении должника вводится процедура банкротства, пояснила Анна Ларина, его деятельность, взаимоотношения с ним переходят в режим специального, «банкротного» регулирования - взыскание долга, исполнение решений

суда о взыскании долга происходят в особом порядке, предусмотренном исключительно законодательством о банкротстве.

Все, что происходит с должником с момента введения первой процедуры банкротства, направлено на формирование конкурсной массы, расчеты с кредиторами, поэтому общая норма об индексации присужденных денежных сумм (ст. 183 АПК РФ) не применяется, как и прекращается начисление неустоек и иных финансовых санкций, как и прекращаются исполнительные производства, указала она.

Но это не означает, что кредитор лишен возможности компенсировать «обесценивание» денежных средств в связи с несвоевременным исполнением должником решения суда. Все финансовые санкции и индексация присужденных денежных сумм заменяются в деле о банкротстве мораторными процентами, которые начисляются на сумму основного долга и фактически компенсируют кредитору инфляционные потери в период процедур банкротства до проведения с ним расчетов (регулирование мораторных процентов предусмотрено п. 4 ст. 63, п. 2 ст. 81, п. 2 ст. 95, п. 21 ст. 126 Закона о банкротстве).

По этой причине нельзя сказать, что новая позиция КС РФ коренным образом повлияет на развитие практики по вопросу индексации присужденных денежных сумм в отношении банкротов, заключила она.

## **Российская газета**

06.02.2026, Наталья Козлова

**Право на отдых: Конституционный суд постановил пересмотреть трудовое законодательство для вахтовиков**

Конституционный суд России постановил урегулировать учет рабочего времени и порядок компенсации неиспользованного времени отдыха при увольнении работника до окончания вахты. КС проверил, соответствует ли статья 300 Трудового кодекса Основному закону страны, и пришел к выводу, что несоответствия есть.

О такой проверке суд попросил гражданин Сергей Чернов, который по трудовому договору работал вахтовым методом монтажником технологических трубопроводов в местности, приравненной к районам Крайнего Севера.

Отработав вахту с 25 сентября по 24 октября 2021 года без выходных по 10 часов ежедневно, Чернов уволился по собственному желанию. Посчитав, что работодатель не полностью с ним рассчитался, Чернов обратился в суд. Он потребовал взыскать с работодателя около 220 тысяч рублей. Суд частично удовлетворил его иск, но отказал в компенсации за неиспользованные часы междувахтового отдыха в размере 24 007,44 рубля.

Суд в своем решении указал, что Чернов не отработал норму, установленную на период вахты, а это - 530 часов. Потому у него "отсутствует переработка, являющаяся основанием для предоставления дополнительных оплачиваемых дней междувахтового отдыха". Чернов попробовал оспорить это решение в вышестоящих инстанциях, но ему везде отказали.

Тогда вахтовик обратился в Конституционный суд с просьбой проверить соответствующую статью Трудового кодекса РФ. После изучения вопроса КС напомнил, что Конституция РФ охраняет труд и здоровье людей, гарантирует защиту достоинства граждан и уважение труда человека. Для отдельных категорий работников могут закрепляться особые правила реализации права на отдых, "которые не должны приводить к чрезмерному и некомпенсируемому ограничению данного права". К такой категории относятся граждане, работающие вахтовым методом, что обусловлено спецификой их труда.

Оспариваемая норма исходит из того, что такие работники трудятся в период вахты и используют полагающееся им время отдыха (включая дни отдыха в связи с переработкой в пределах графика работы) после вахты в виде дней междувахтового отдыха. Но возможны ситуации, когда человек увольняется до окончания вахты. В этом случае обжалуемое положение прямо не предусматривает порядок учета рабочего времени и времени отдыха за фактически отработанный период. Также не определен порядок исчисления переработки и полагающегося работнику времени отдыха при его увольнении до окончания вахты.

Основные положения о вахтовом методе организации работ, утвержденные в 1987 году, предполагают достижение работником и работодателем соглашения о предоставлении перед увольнением дней отдыха в связи с переработкой.

Вот только при отсутствии такого соглашения работнику не гарантируется выплата денежной компенсации взамен фактически не

предоставленных ему дней отдыха, что подтверждается и судебной практикой. Такой пробел приобретает конституционную значимость, так как "приводит к тому, что работник не получает адекватного возмещения повышенных трудовых затрат и дополнительных физиологических и психоэмоциональных нагрузок, понесенных в связи с переработкой".

КС заявил, что это не только ставит под сомнение приоритет сохранения здоровья работников, но и приводит к нарушению права "вахтовиков" на отдых, не согласуется с принципами справедливости, равенства, уважения труда граждан и уважения труда человека.

Законодателю надо будет внести необходимые изменения в трудовое законодательство. До их вступления в силу при увольнении работника до окончания вахты учитывается его рабочее время и время отдыха за фактически отработанный им период. При этом подсчет часов переработки осуществляется исходя из нормы рабочего времени на соответствующий календарный период, исчисленной в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Непредоставленные дни отдыха, полагающиеся работнику в связи с переработкой, должны быть компенсированы в размере, определяемом Трудовым кодексом РФ для оплаты дней междувахтового отдыха.

## **АПИ**

09.02.2026, 00:25

### **Уволившимся беременным гарантировали право передумать**

Неожиданно узнавшие о беременности сотрудницы вправе рассчитывать даже на не предусмотренные законом льготы, в том числе в ущерб работодателю. Решение по такому делу принял **Конституционный суд России**.

Мария Андреева, около семи лет проработавшая в банке «Интеза» на разных руководящих должностях, дважды подавала заявления об увольнении по собственному желанию. Но через три недели после ухода – захотела вернуться. Своё решение она объяснила беременностью, о которой не знала. Банк не смог восстановить её в должности начальника кадрового управления, но предложил другую вакансию.

Предъявляя иск, экс-работница утверждала, что «увольнением она ухудшила своё положение и положение ещё не родившегося ребёнка». Районный суд подтвердил повышенные гарантии, которые закон предоставляет беременной женщине при расторжении трудового договора, но они не касаются увольнения по собственному желанию. Заявление было добровольным, истица получила все причитающиеся выплаты. Кроме того, на ранее занимаемую Марией Андреевой должность банк уже нанял новую сотрудницу, которая также является матерью двух детей. Не усмотрев нарушений, суд отклонил иск.

В свою очередь апелляционная инстанция пришла к выводу, что в силу «специфики предоставленных беременным женщинам социальных гарантий» такая сотрудница вправе отозвать заявление уже после увольнения. А беременность признали обстоятельством, о котором сторонам не было известно. И это обстоятельство «свидетельствует об отсутствии волеизъявления работника на расторжение трудового договора по инициативе работника». Удовлетворяя иск Марии Андреевой, Московский городской суд взыскал с кредитной организации почти 3,4 млн рублей – зарплату за год вынужденного прогула. «Согласно Конвенции Международной организации труда защита беременности, в том числе путём установления гарантий в сфере труда, является общей обязанностью правительств и общества», – констатировала кассационная коллегия.

Обращаясь в Конституционный суд России, банка «Интеза» указывал на недопустимость признания увольнения работницы вынужденным только по причине её беременности, о которой она не знала на момент подачи заявления.

Высшая инстанция подтвердила, что трудящиеся являются слабой стороной. Они вправе беспрепятственно уволиться по собственной инициативе при условии предупреждения нанимателя не менее чем за две недели. «Указанное правовое регулирование позволяет работодателю своевременно подобрать на освобождающееся место нового работника», – отмечается в определении.

Вместе с тем Трудовой кодекс РФ закрепляет для беременных женщин повышенные гарантии и защиту от резкого снижения уровня материального благосостояния. «Поиск новой работы для них в период беременности затруднителен. Названная норма, предоставляющая женщинам, которые стремятся сочетать трудовую

деятельность с выполнением материнских функций, направлена на обеспечение поддержки материнства и детства», – заключили служители конституционной Фемиды, отклоняя доводы банка.

Отметим, что пособие по беременности и родам (именуемые «декретные») выплачивается только работающим. Оно рассчитывается пропорционально среднему заработку. Так, если бы Мария Андреева не уволилась до начала «декретного отпуска», то получила бы за счет соцстраха не менее 1,3 млн. рублей. Тогда как фактически безработным мамам выплачивается только единовременное пособие при рождении ребенка (в 2026 году оно составляет 28,8 тысяч рублей).

## **Zakon.ru**

09.02.2026, Василий Шавин

### **Обзор решений Конституционного Суда РФ по трудовым спорам за 2025 год**

*1. Оплата труда педагогов с неполной учебной нагрузкой (Постановление № 10-П от 5 марта 2025 г.)*

Что проверялось: конституционность частей 3 статей 93 и 133 ТК РФ в части оплаты труда педагогических работников, чья учебная нагрузка меньше установленной нормы.

Суть спора: может ли зарплата такого педагога быть ниже расчёта, исходящего из полной ставки (нормы часов), пропорционально отработанному времени?

Позиция **КС РФ**: нет, не может. Конституционный Суд дал следующее толкование оспоренных норм:

Месячная зарплата педагога с неполной нагрузкой не может быть ниже суммы, исчисленной из зарплаты за ту же работу при полной нагрузке, пропорционально фактически отработанному времени.

Зарплата за полную ставку, от которой ведётся расчёт, в любом случае должна быть не ниже МРОТ.

Сверх МРОТ педагогу должны начисляться все полагающиеся выплаты: за работу в особых условиях, за дополнительную работу (с его согласия), а также оплата за часы, отработанные сверх его индивидуальной нагрузки (но в пределах общей нормы для должности).

Значимость: гарантирована защита от необоснованного занижения оплаты труда педагогов на неполной ставке. Их заработок

должен быть пропорционален «стоимости» полной ставки, а не произвольным локальным расценкам.

*2. Расторжение трудового договора по соглашению сторон (Определение № 6-О от 16 января 2025 г.)*

Что проверялось: конституционность ст. 78 ТК РФ («Расторжение трудового договора по соглашению сторон»).

Суть спора: что происходит, если условие соглашения о выплате выходного пособия в определённом размере суд впоследствии признаёт незаконным?

Позиция КС РФ: КС РФ подчеркнул:

1. Соглашение о расторжении – это договор, требующий согласия по всем существенным условиям и обязательного исполнения этих условий сторонами.

2. Недопустим отказ в выплате выходного пособия, если его размер был установлен этим соглашением.

3. Если суд признаёт условие о размере пособия незаконным, это ставит под сомнение законность самого увольнения, поскольку согласие работника часто обусловлено именно этой выплатой.

4. В такой ситуации суд должен решать вопрос о восстановлении на работе исходя из фактических обстоятельств каждого конкретного дела, а не автоматически.

Значимость: усилена защита работников при увольнении по соглашению сторон. Работодатель не может произвольно отказаться от выплат, обещанных в соглашении. Суды получили ориентир для гибкого разрешения споров, где формальная незаконность условия о выплате может нарушать справедливость увольнения в целом.

*3. Срочные трудовые договоры в организациях, созданных на определённый период (Определение № 1224-О от 13 мая 2025 г.)*

Что проверялось: конституционность абз. 7 ч. 1 ст. 59 ТК РФ, разрешающего заключать срочный договор с лицами, поступающими в организации, созданные на заведомо определённый период или для выполнения определённой работы.

Суть спора: может ли организация, оказывающая услуги по краткосрочным контрактам с клиентами (например, охранные услуги), на этом основании заключать срочные трудовые договоры со своими сотрудниками?

Позиция КС РФ: Нет, не может. КС РФ дал толкование этой нормы:

Основание для срочного договора – временный характер деятельности самой организации-работодателя, который должен быть объективным и обусловленным самой целью её создания.

Этот временный характер должен быть отражён в уставе организации (срок существования или указание на конкретную работу, для которой она создана).

Кратковременность отдельных договоров с клиентами (заказчиками) сама по себе не делает деятельность организации временной. Если после окончания одного договора организация продолжает деятельность и ищет новых клиентов, она не считается созданной «на заведомо определённый период».

Значимость: существенное ограничение практики массового заключения срочных договоров в коммерческих организациях. Решение направлено на защиту стабильности трудовых отношений.

4. *Компенсация за работу в выходные и праздники в уголовно-исполнительной системе (Определение № 1525-О от 10 июня 2025 г.)*

Что проверялось: конституционность ч. 6 ст. 55 Федерального закона № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе...», регулирующей компенсацию за работу в выходные и праздничные дни.

Суть спора: как реализуется право на компенсацию (отдых) и есть ли сроки для её использования?

Позиция КС РФ: КС РФ подтвердил и уточнил механизм:

1. Приоритетная форма компенсации – предоставление отдыха соответствующей продолжительности в другие дни недели. Это соответствует конституционной цели восстановления трудоспособности.

2. Закон не устанавливает жёсткого срока для использования этого отдыха или присоединения дополнительных дней к отпуску.

3. Однако отсутствие срока не означает права накапливать «дни отдыха» годами. Такая практика лишала бы компенсацию смысла, так как её цель – оперативно компенсировать повышенную психоэмоциональную нагрузку.

4. Своевременное предоставление компенсации – это требование, вытекающее из конституционного права на отдых (ст. 37 Конституции РФ).

Значимость: Для сотрудников уголовно-исполнительной системы подтверждено право на эффективную и своевременную компенсацию

за особый режим службы. Для руководства – дано указание не допускать формального подхода и накопления нереализованных дней отдыха, что нарушает цели охраны здоровья сотрудников.

*Общий вывод*

Правовые позиции Конституционного Суда РФ за 2025 год направлены на:

Конкретизацию и защиту гарантий оплаты труда для определенных категорий (педагоги).

Ограничение злоупотребления срочным характером трудовых отношений со стороны работодателей.

Обеспечение реального, а не формального права на отдых для работников со специальным режимом службы.

Эти позиции носят нормообразующий характер и обязательны для всех правоприменителей, включая законодателя, суды, работников и работодателей.

## РАПСИ

10.02.2026, Михаил Телехов

### **Преступное бездействие: КС о гибели ребенка из-за шалостей в автомобиле**

Оценивая ситуацию, в которой девочка, играя в припаркованном водителем автомобиле отца, смогла его завести, в результате чего машина тронулась и погиб другой ребенок, **Конституционный суд (КС) РФ** отметил, что бездействие родителей может стать смягчающим обстоятельством для того, кто непосредственно оставил ключ в замке зажигания. Это сказано в изученном РАПСИ определении КС РФ № 3212-О, в котором тот развеял сомнения в несправедливости норм, примененных в данном деле, и отказал осужденному заявителю в рассмотрении его жалобы.

*Нарушитель поневоле*

Как следует из данного определения, во время пикника мужчина, не употреблявший спиртных напитков, по просьбе своего друга управлял его автомобилем — подвозил гостей, ездил в магазин. Иногда машина оставалась без присмотра. В какой-то момент дочь владельца автомобиля залезла внутрь салона поиграть, в результате чего машина завелась, тронулась и под ее колеса попал мальчик, который впоследствии скончался от полученных травм.

Суд установил, что, покидая автомобиль, водитель не включил стояночный тормоз, оставил ключ от замка зажигания в салоне, не запер двери, не включил охранную систему, а соответственно, в нарушение пункта 12.8 Правил дорожного движения (ПДД) не принял должных мер, исключающих самопроизвольное движение автомобиля, не исключил возможности его использования третьими лицами. При этом суд отверг доводы обвиняемого о том, что ему было указано, где парковать транспортное средство, что ему велели оставить ключи в салоне, а также о том, что владелец никак не отреагировал, когда увидел, что за рулем автомобиля находится его малолетняя дочь.

В итоге мужчина был приговорен к 4 годам лишения свободы по части 3 статьи 264 (нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшие по неосторожности смерть человека) Уголовного кодекса (УК) РФ.

Вышестоящие суды согласились с данной квалификацией деяния.

В итоге осужденный обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность вышеупомянутого положения УК РФ, а также статьи 6 УК РФ о справедливости наказания.

#### *Совместное причинение вреда*

КС РФ разъяснил, что, рассматривая такие дела, суд должен установить все обстоятельства происшедшего: каким образом дети оказались в автомобиле — оставлены в нем водителем или проникли сами, как они смогли его завести, было ли управление автомобилем передано его владельцем водителю на длительное время или нет, мог ли водитель воспрепятствовать проникновению детей в автомобиль, был ли осведомлен владелец автомобиля о нахождении в нем детей, были ли осведомлены родители о нахождении детей в автомобиле, взрослые проигнорировали этот факт или позволили детям там находиться, проверил ли владелец автомобиля, правильно ли тот припаркован, а также иные объективные и субъективные обстоятельства, которые могут повлиять на квалификацию деяния.

«При этом в ситуации, когда причиненный находящимся в автомобиле ребенком вред является общим результатом бездействия и водителя, и владельца автомобиля, являющегося родителем этого ребенка, то есть когда бездействие обоих служит эквивалентной, адекватной и закономерной причиной наступивших общественно опасных последствий, фактическое участие каждого в причинении

совместного вреда уменьшает степень опасности личности водителя и допущенного им нарушения», — говорится в определении КС РФ.

Таким образом, по мнению КС РФ, противоправное бездействие владельца автомобиля или родителей ребенка, который завел двигатель, является существенным обстоятельством в механизме причинения вреда и может быть признано смягчающим наказание водителя обстоятельством.

Поэтому оспариваемые нормы не были расценены нарушающими права заявителя в обозначенном им аспекте, поскольку они не позволяют привлекать к уголовной ответственности без учета всей совокупности обстоятельств, подтверждающих наличие соответствующего нарушения.

## **АПИ**

11.02.2026, 00:20

### **Полученное по заключенному при соучастии мамы сожительницы госконтракту признали коррупционным доходом**

Все полученное недобросовестным подрядчиком по муниципальному контракту может взыскиваться в федеральный бюджет. Допустимыми такие меры признал **Конституционный суд России**.

Подряд на благоустройство дворовых территорий в поселке Бирофельдск выиграло ООО «Ёсити», принадлежащее и возглавляемое Максимом Москвитиным. В качестве аванса компания получила почти 1,5 млн рублей. Но проведенная прокуратурой проверка установила, что Алина Корчева – дочь выступавшей от имени муниципалитета Людмилы Гордеевой, являлась фактической супругой руководителя ООО «Ёсити» и некоторое время в нем работала. Усмотрев в действиях чиновников конфликт интересов, прокуратура предъявила иск о солидарном взыскании с компании, Максима Москвитина и Людмилы Гордеевой всей стоимости муниципального контракта.

Служители Фемиды пришли к выводу, что «одним из мотивов, побудившим Гордееву к заключению контракта с ООО «Ёсити», явилась корыстная заинтересованность, выразившаяся в стремлении оказать содействие в виде получения выгод ... в интересах своей дочери». А закон о конкуренции допускает взыскание в доход

федеральной казны всего полученного от монополистической деятельности. «Исполнение заключенного муниципального контракта в полном объеме не является основанием для освобождения от указанной ответственности», – заключил суд, удовлетворяя требования прокуратуры.

В апелляционной жалобе ответчики отрицали «сожитительство». Максим Москвитин был женат, имел двух детей. Алина Корчева уволилась за несколько лет до заключения спорного контракта и улетела в другой город. Однако материалы проведенных оперативно-разыскных мероприятий – записи телефонных разговоров, свидетельствовали как об отношениях Максима Москвитина с Алиной Корчевой, так и о её активном участии в заключении спорного контракта. «Из материалов дела следует, что Гордеева Л.И. и ООО «Ёсити» в лице его генерального директора Москвитина М.В. действовали сообща, в едином экономическом интересе. Порядок распределения между ответчиками получаемого дохода являлся их внутренним вопросом», – отмечается в решении. Эти выводы поддержала и кассационная коллегия.

Отклоняя жалобу Максима Москвитина, Конституционный суд России подтвердил возможность обращения в доход федерального бюджета дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции. Причем даже без участия в споре уполномоченного органа – Федеральной антимонопольной службы. «Данная мера призвана обеспечить восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий правонарушения», – констатировала высшая инстанция.

## **Российская газета**

11.02.2026, Мария Голубкова

### **КС РФ разъяснил порядок оплаты судебной экспертизы частных экспертов**

**Конституционный суд РФ** запретил сравнивать стоимость работы государственных и коммерческих экспертных организаций, привлеченных в ходе судебных разбирательств, и занижать сумму

оплаты последним без четких критериев. Положения статьи 108 Кодекса административного производства (КАС) РФ, регламентирующие денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, признаны не соответствующими Конституции РФ как содержащие существенный правовой пробел.

Поводом для проверки данной статьи стало обращение АНО "Центр мониторинга и контроля за ценообразованием", которую Верховный Суд Республики Северная Осетия - Алания привлек к проведению судебной экспертизы в ходе производства по административному делу об оспаривании нормативного акта в сфере тарифного регулирования. Первоначально работу экспертной организации оценили в 4,5 миллиона рублей, однако суды последовательно снизили ее до 520 тысяч рублей. Сначала решение было мотивировано тем, что не все выводы экспертовгодились суду, а затем - тем, что сумма является неразумной с учетом аналогичных выплат экспертам государственных судебно-экспертных учреждений.

По мнению заявителей, такое произвольное снижение первоначально согласованного вознаграждения за работу нарушает не только конституционное право граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, но и лишает экспертов права на судебную защиту.

- Поскольку законодательство не предусматривает дополнительных гарантий защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз и не предполагает возможности эксперта защищать свои права наравне с лицами, участвующими в деле, то фактически допускает односторонне разрешение вопроса о правах эксперта, обусловленное исключительно волей суда, - указано в жалобе.

Судьи КС, изучив обстоятельства дела, прежде всего напомнили о роли суда, обязанность которого - справедливое и беспристрастное установление всех обстоятельств дела. В случае, если оно требует специальных знаний, к разбирательству привлекаются эксперты, выводы которых могут иметь решающее значение для принятия законного и обоснованного решения.

- Поэтому деятельность эксперта по оказанию содействия правосудию на основании определения суда обладает публично-правовой значимостью, а обеспечение надлежащих условий осуществления такой деятельности, в том числе в части ее оплаты, входит в обязанность государства гарантировать каждому государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина, - указал КС РФ.

Порядок назначения экспертизы и оплаты за нее регламентирован законодательно, причем сумма подлежит предварительному согласованию. В дальнейшем суд не лишен возможности впоследствии уменьшить размер выплаты, однако руководствоваться он должен исключительно обоснованностью конкретных затрат. При этом хотя для государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных экспертных организаций установлены единые требования к проведению экспертизы по поручению суда, однако это не означает полного совпадения их статуса и порядка ведения деятельности. И самое важное, что для госучреждений неоплата проведенной ими экспертизы может не повлечь никаких негативных экономических последствий, в то время как для частного бизнеса невыплата или существенно снижение ее объема могут быть критичными. Между тем в правоприменительной практике - и это подтверждает дело заявителя - между государственными и частными экспертами часто ставят знак равенства, потому что КАС не определяет нормативных критериев допустимости снижения суммы выплат. Правовым последствием такого подхода становится не только вынужденное ограничение либо прекращение судебно-экспертными организациями и экспертами профессиональной деятельности, что может неблагоприятно сказаться на возможности восстановления нарушенных или оспоренных прав посредством правосудия, но если смотреть шире - подрыв доверия к решениям и действиям государства.

Федеральному законодателю следует внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения, при этом до их вступления в силу суды смогут снижать сумму оплаты труда экспертов только на основании объективных критериев: отсутствие выводов по поставленным вопросам, существенное нарушение норм права при проведении экспертизы, а также явная чрезмерность запрошенной суммы.

- При этом эксперт (экспертная организация) вправе представить суду дополнительное обоснование размера денежных сумм, подлежащих выплате эксперту (экспертной организации), а суд обязан дать оценку представленным документам и доводам, - подчеркивается в решении КС.

Судебные акты по делу с участием АНО "Центр мониторинга и контроля за ценообразованием" подлежат пересмотру с учетом данного временного правового регулирования.

## Ведомости

12.02.2026, Татьяна Мозолева, Яна Сурина

**Михаилу Абызову не удалось оспорить в Конституционном суде исполнительский сбор**

*Задолженность осужденного экс-министра достигла около 2,3 млрд рублей, рассказал источник «Ведомостей»*

**Конституционный суд (КС)** отказался принять к рассмотрению жалобу экс-министра по вопросам «Открытого правительства» Михаила Абызова. Он пытался оспорить понятие «исполнительского сбора» в положениях закона «Об исполнительном производстве», обратили внимание «Ведомости».

Дело в том, что размер исполнительского сбора составляет 7% от всей суммы взыскания (в случае с экс-министром 32,5 млрд руб.). Таким образом, сумма задолженности – чуть менее 2,3 млрд руб., отметил собеседник, близкий к Абызову.

По мнению Абызова, действующие нормы закона позволяют относить на должника неблагоприятные последствия пропуска срока для добровольного исполнения требований в тех случаях, когда такой пропуск возник из-за наложенного ареста на все имущество. Кроме того, положения закона, по мнению бывшего чиновника, не предусматривают дополнительных гарантий для должника, имущество которого арестовано, а сам он находится в заключении.

Как следует из материалов, решением суда общей юрисдикции заявителю – должнику было отказано в удовлетворении административного иска о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании с него сбора. Суды отклонили ссылки должника на наложение приставом-исполнителем

ареста на все его имущество и нахождение в СИЗО – и указали, что доказательств отсутствия вины в неисполнении акта со стороны должника представлено не было.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат ч. 1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, чч. 1-2 ст. 46, чч. 2-3 ст. 55 и ст. 57 Конституции.

КС, отказывая экс-министру в принятии жалобы к рассмотрению, указал, что ст. 112 закона «Об исполнительном производстве» предусматривает гарантии защиты прав должника, но представленные материалы не подтверждают, что Абызов ими воспользовался. Суд напомнил, что, согласно закону, должник не лишен права приводить обоснования наличия всех заслуживающих внимания обстоятельств, воспрепятствовавших добровольному исполнению требований.

Осенью 2020 г. Гагаринский суд Москвы взыскал с Абызова и пяти иностранных юридических лиц в доход государства по иску Генпрокуратуры чуть более 32,5 млрд руб. Эта сумма стала рекордной в России по аналогичным искам. В 2024 г. экс-министр погасил за счет своего имущества уже 20 млрд руб. из этой суммы, писали «Ведомости».

В декабре 2023 г. в Преображенском суде Москвы состоялось оглашение приговора Абызову. Суд признал его виновным в организации преступного сообщества и хищении 4 млрд руб., назначив наказание в виде 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80 млн руб.

До прошлого года бывший чиновник отбывал наказание в колонии в Коми. Но в октябре 2025 г. его этапировали в московское СИЗО «Кремлевский централ» в рамках расследования нового уголовного дела. Следствие по нему еще продолжается.

26 января «Ведомости» писали, что уголовное преследование может прекратиться – у нового обвинения Абызова в мошенничестве с инвестициями в американскую компанию Alion Energy заканчивается срок давности. Ущерб по новому уголовному делу составляет более 300 млн руб., рассказывал «Ведомостям» близкий к следствию источник. Абызов в суде заявлял, что его инвестиции в американскую компанию носили легальный характер. Вину он не признает.

## **Коммерсантъ**

16.02.2026, 01:06, Анастасия Корня, Ксения Веретенникова, Григорий Лейба, Анар Зейналов

### **Кандидаты наступают с фронта**

*Участники СВО продолжают добиваться права выдвигаться на выборы через представителей*

**Конституционный суд (КС)** вновь подтвердил обязанность участников специальной военной операции (СВО), которые хотят принять участие в выборах, лично являться в избиркомы. Однако вопрос еще не закрыт, особенно с учетом предстоящей думской кампании: как выяснил “Ъ”, депутаты не теряют надежды изменить законодательство и упростить путь бойцов на выборы.

Отсутствие особого порядка представления участниками СВО документов, необходимых для выдвижения в качестве кандидата, само по себе не может расцениваться как создающее произвольные препятствия для реализации избирательных прав граждан. Об этом говорится в отказном определении КС по жалобе гвардии сержанта Михаила Филимонова, которому летом прошлого года не позволили дистанционно выдвинуться в горсовет Орла. Военнослужащий обратился в избирком через официального представителя, поскольку находился в зоне боевых действий, но получил отказ со ссылкой на действующее законодательство, которое предусматривает только два исключения из требования о личной подаче документов: если выдвигенец пребывает на стационарном лечении или в следственном изоляторе.

Господин Филимонов успешно обжаловал отказ в суде, но кассационная инстанция пришла к выводу, что решение комиссии было обоснованным. Военнослужащему по контракту гарантирован ежегодный оплачиваемый отпуск, и это не позволяет говорить о наличии объективных препятствий для личного обращения в избирком, разъяснил суд.

КС эту позицию подтвердил: исключение из общего правила допускается лишь при объективном отсутствии у гражданина возможности лично представить документы.

Суд подошел к делу формально, считает юрист Сергей Подъяпольский, представлявший интересы заявителя. По его словам, реализация права на отпуск находится в руках командования, из-за

чего военнослужащего могут не отпустить в избирком. Причины могут носить как объективный характер — оперативная обстановка или сложность ротации, так и субъективный, что создает препятствия для реализации избирательных прав военнослужащих на СВО, настаивает юрист.

В реальных условиях обеспечение личной явки военнослужащего может быть фактически неисполнимым даже при наличии права на отпуск, подтверждает руководитель «Центра конституционного правосудия» Иван Брикульский. По его мнению, формально нейтральное требование создает несоразмерные барьеры для этой категории граждан. Эксперт напоминает, что это уже не первая жалоба в КС военного, не сумевшего стать кандидатом, то есть речь идет не о частной коллизии, а о более глубокой проблеме баланса между процедурными требованиями и равным доступом к пассивному избирательному праву.

Ранее депутаты уже предлагали разрешить участникам СВО подавать избирательные документы через представителей. В прошлом году с такой инициативой выступил Госсовет Татарстана, но из-за формальных недочетов законопроект был возвращен авторам и до сих пор находится на доработке.

В феврале 2026-го депутат Госдумы Михаил Делягин («Справедливая Россия») обратился к председателю Центризбиркома Элле Памфиловой с предложением рассмотреть возможность дистанционной подачи документов участниками СВО.

По его словам, ответа он пока не получил, но зато подготовил соответствующий законопроект и в ближайшие дни намерен внести его в Госдуму.

Опрошенные “Ъ” депутаты «Единой России» от комментариев воздержались. Зато во всех других фракциях инициативу поддерживают. Так, лидер ЛДПР Леонид Слуцкий назвал такую поправку «абсолютно целесообразной и своевременной»: «В прошлом году мы сами столкнулись с такой проблемой, когда командиры просто не отпускали ребят для того, чтобы подать документы на участие в избирательной кампании». По его словам, ЛДПР тоже подготовила соответствующий законопроект и в ближайшее время внесет его в Думу: «Сегодня государство на всех уровнях говорит о необходимости вовлечения участников СВО в систему управления. Но при этом сохраняется барьер, который фактически не позволяет бойцу,

находящемуся в зоне выполнения задач, стать кандидатом, например, на выборах главы своего родного муниципалитета. Это противоречит самой логике государственной политики».

Гражданин не должен терять право на участие в выборах только потому, что не может лично принести документы в избирком, согласен вице-спикер Владислав Даванков («Новые люди»): «От лишней бюрократии нужно избавляться и переходить на удаленный формат подачи документов для выдвижения любых кандидатов». А первый зампред комитета Думы по госстроительству и законодательству Юрий Синельщиков (КПРФ) полагает, что целесообразнее было бы обязать командиров отпускать бойцов, которые хотят зарегистрироваться на выборах: «Для этого и закон никакой не нужен. Министр обороны издал приказ — и все».

## АПИ

16.02.2026, 00:27

### **Арбитражным судам разрешили использовать оперативные материалы**

Полученные в результате оперативно-розыскной деятельности материалы и документы могут использоваться в арбитражном процессе. Такое решение принял **Конституционный суд России**.

В незаконном заборе более 46 млн тонн воды из реки Кондома в Кемеровской области уличили ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС». Предприятие в установленном порядке отчитывалось об объеме водопотребления, но проведенное ФСБ оперативно-розыскное мероприятие (ОРМ) – исследование предметов и документов, выявило факт калибровки измерительных приборов и перенастройки программного обеспечения. На основании этих материалов Министерство природных ресурсов и экологии Кузбасса доначислило предприятию 128,2 млн рублей платы и 118,5 млн рублей штрафа.

В арбитражном суде ГРЭС отрицала нарушение и считала представленные доказательства недопустимыми. Для их проверки ответчик настаивал на вызове в качестве свидетелей сотрудников ФСБ, а также истребовании документов, подтверждающих объективность исследования материалов ОРМ (протоколов копирования файлов и других). Но служители экономической Фемиды отклонили эти ходатайства, признав собранные материалы

достаточными: «Представленные доказательства, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, в совокупности подтверждают факт умышленного искажения работы измерительных приборов», – заключил суд, удовлетворяя иск природоохранного ведомства. Это решение поддержали апелляционная и кассационная инстанции.

Обращаясь в Конституционный суд России, ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС» просило признать недопустимым использование результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств в арбитражном процессе.

Высшая инстанция подтвердила обязанность уполномоченных органов прекратить ОРМ, если в ходе их проведения установлено совершение не преступления, а иного правонарушения. В то же время целью оперативно-розыскной деятельности является в том числе получение «информации о событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности». «Содержащиеся в документах и материалах сведения о фактах, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности и подлежащие проверке арбитражным судом, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств», – заключили служители конституционной Фемиды, отклоняя жалобу предприятия.

Напомним, что многие обстоятельства гражданского спора (в том числе подлог документов, сообщение заведомо ложных сведений и другие) могут быть выявлены только в рамках уголовно-процессуальных процедур. Отказ от их использования зачастую приводит к принятию ошибочного решения и необходимости его пересмотра.

## **Адвокатская газета**

16.02.2026, Владислав Ватаманюк

### **Судебная защита криптовалюты**

*Как правовые позиции Конституционного Суда повлияют на рынок цифровой валюты в России*

20 января 2026 г. Конституционный Суд РФ принял значимое Постановление № 2-П, в котором рассмотрел вопрос о

конституционности ограничений права на судебную защиту по спорам с цифровой валютой.

*Криптовалюта: terra incognita для российского права?*

Правовой режим криптовалюты в России до настоящего времени носит неопределенный характер – в одних случаях суды рассматривают ее в качестве имущества, в других – как особую разновидность имущественных прав. Наконец, встречаются случаи, когда суды не относят криптовалюту ни к первой, ни ко второй группе, оценивая операции с цифровой валютой как биржевую игру, предпринятую ее участниками на свой страх и риск, либо считают, что в законодательстве отношения по поводу криптовалют в принципе не урегулированы.

В 2019 г. в Гражданский кодекс РФ внесены изменения, которые отнесли цифровые права к числу объектов гражданских прав. При этом указано, что они выступают особым видом имущественных прав, осуществление и распоряжение которыми возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

На момент принятия Закона Россия переживала бурный рост сделок с цифровыми финансовыми активами. Наряду с этим стали появляться первые громкие уголовные дела, в которых фигурировала криптовалюта в качестве предмета хищения. В связи с этим представляется обоснованным, что для правильной правовой квалификации и надежности совершаемых сделок потребовалось внести изменения в гражданское законодательство, отнеся указанные права к числу объектов гражданских прав.

Однако вопрос о правовой судьбе цифровой валюты окончательно решен не был.

Спустя два года после внесения в ГК указанных изменений был принят Федеральный закон о цифровых финансовых активах, который детализировал порядок выпуска, учета и обращения цифровых финансовых активов, а также отношения, возникающие при обороте цифровой валюты в РФ, включая ее майнинг.

Важным нововведением стало включение в Закон положений о том, что требования, связанные с обладанием цифровой валютой, совершением гражданско-правовых сделок или операций с ней, подлежат судебной защите только при условии информирования об этом налоговых органов РФ.

На практике Закон получил неоднозначное толкование. В одних случаях суды отказывали в удовлетворении исков кредиторов, даже несмотря на их доводы об отсутствии специально разработанного порядка уведомления налогового органа о факте обладания цифровой валютой или совершения гражданско-правовых сделок с ней; в других – несоблюдение данного условия не воспрепятствовало удовлетворению исков.

Такой противоречивый подход послужил основанием для обращения заявителя в Конституционный Суд РФ.

#### *Повод для обращения в КС*

С жалобой в Конституционный Суд на нарушение конституционных прав и свобод положениями Закона о цифровых финансовых активах обратился гражданин Дмитрий Тимченко. Решением судов трех инстанций ему было отказано в удовлетворении требования о возврате ранее переданных по «договору управления цифровой валютой» 1000 единиц токенов USDT, оцененных с контрагентом в 82 тыс. руб.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что истцом не предпринято мер по информированию налоговых органов об обладании цифровой валютой и сделках с ней. Суды также подчеркнули, что объектом истребования может быть только существующая в натуре индивидуально-определенная вещь, но истцом не представлено доказательств нахождения переданного им имущества у ответчика.

По мнению заявителя жалобы в КС, оспариваемое положение (ч. 6 ст. 14 Закона о цифровых финансовых активах) противоречит конституционному праву на судебную защиту частной собственности, нарушает принцип равенства, поскольку предоставляет другим обладателям движимого и недвижимого имущества право на обращение в суд и получение гарантий справедливого судебного разбирательства.

*КС акцентировал внимание на характере деятельности с криптовалютой*

Несмотря на то что в заседании Конституционного Суда практически все представители госорганов, принявших оспариваемую норму, высказались в поддержку установленных Законом о цифровых финансовых активах ограничений, Суд счел, что они не соответствуют Конституции, поскольку препятствуют судебной защите

имущественных требований, вытекающих из законного владения цифровой валютой.

Анализ Постановления от 20 января 2026 г. № 2-П позволяет заключить, что его принятие обосновано в том числе активным ростом использования цифровой валюты в гражданском обороте. Об этом, в частности, свидетельствует упоминание о том, что «правовое регулирование отношений по поводу цифровых валют, равно как и иных виртуальных активов, находится – в силу стремительного развития породивших их технологий – в стадии непрерывного становления. С одной стороны, это предполагает как поиск законодателем адекватных механизмов целесообразного использования цифровых валют в легальном обороте, так и контроль за действиями его участников в целях предотвращения недобросовестного поведения и осуществления фискальной функции государства в отношении этого имущества. С другой стороны, поскольку оборот цифровой валюты не только открывает новые экономические возможности, но и создает серьезные риски для безопасности и финансовой стабильности государства с вытекающими отсюда последствиями для благополучия граждан, законодатель также устанавливает в ее отношении определенные ограничения».

Суд отметил, что поступательное выстраивание правовой базы для противодействия указанным явлениям включает детализацию требований к провайдерам услуг виртуальных активов с целью достижения должной прозрачности операций с цифровой валютой. Таким образом, как заключил КС, обязанность информирования налоговых органов о факте обладания цифровой валюты и гражданско-правовых сделок или операций с ней в качестве необходимого условия осуществления права на судебную защиту должна распространяться прежде всего на профессиональных участников крипторынка – то есть лиц, осуществляющих майнинг цифровой валюты, – и не затрагивать граждан и юрлиц, кто такую деятельность не ведет.

В итоге Конституционный Суд указал, что допускаемый правоприменительной практикой отказ в судебной защите имущественных требований, вытекающих из законного обладания цифровой валютой и ее законного использования в обороте лицами, получившими (приобретшими) цифровую валюту способами, не связанными с ее майнингом, является основанием для признания

оспариваемого законоположения не соответствующим Конституции в данной части.

*Как принятое решение повлияет на правоприменительную и деловую практику*

Оценить влияние Постановления от 20 января 2026 г. № 2-П на правоприменительную практику, на мой взгляд, можно уже сейчас.

Несмотря на то что КС обязал федерального законодателя внести необходимые изменения в Закон о цифровых финансовых активах, он также отметил, что до принятия соответствующих поправок действующее правовое регулирование не может считаться препятствующим судебной защите имущественных требований, вытекающих из законного обладания цифровой валютой и ее законного использования в обороте в том числе заявленных лицами, которые получили (приобрели) указанную цифровую валюту способами, не связанными с майнингом.

Таким образом, в настоящее время суды не вправе отказать заинтересованному лицу в удовлетворении его иска по мотиву отсутствия доказательств информирования налогового органа о факте владения цифровой валютой и совершения сделок с ней. По этой причине лица, заключившие договор купли-продажи, мены, дарения, залога, доверительного управления или иным образом распорядившиеся о передаче криптовалюты по договору, а также совершившие операции с ней, имеют право на получение судебной защиты, несмотря на отсутствие уведомления об этом налогового органа.

Исключения составляют случаи, когда указанные лица получили цифровую валюту в результате майнинга. В таком случае необходимым условием удовлетворения исковых требований является факт уведомления налогового органа. При его отсутствии в удовлетворении исковых требований будет отказано, даже несмотря на факт нарушения прав истца.

Важным аспектом принятого решения является то, что при разрешении подобных дел Конституционный Суд настоятельно рекомендовал нижестоящим судам проверять законный характер обладания криптовалютой, чтобы исключить недобросовестное поведение участников гражданского оборота по использованию судебной защиты не по прямому назначению.

Он указал, в частности, что предоставление судебной защиты по спорам с криптовалютой возможно, если лицами, которые получили (приобрели) цифровую валюту способами, не связанными с майнингом, будут представлены в суд сведения, подтверждающие, что цифровая валюта, относительно которой возникло требование, была получена и использовалась на допустимых законом основаниях.

Из позитивных моментов, содержащихся в Постановлении от 20 января 2026 г. № 2-П, можно также выделить отнесение криптовалюты, токенов и стейблкоинов к имуществу, к которому применимы нормы гражданского законодательства. Ранее вопрос об этом считался дискуссионным.

Перечисленные обстоятельства кардинально меняют подход к судебной защите криптовалюты, сформировавшийся на уровне отдельных судов, и, полагаю, позитивно отразятся на правоприменительной и деловой практике.

## **Российская газета**

17.02.2026, Наталья Козлова

**Долгая дорога к возврату: КС постановил, что клиент может вернуть купленный дистанционно товар удобным для себя способом**

*КС защитил покупателя в споре о способе возврата товара, купленного дистанционно*

Проверить конституционность некоторых пунктов Закона РФ "О защите прав потребителей" главный суд страны попросил Петр Николаевич Тишкин.

Мужчина на сайте интернет-магазина "Детский Мир" оформил заказ с предварительной оплатой детского комбинезона. Товар был доставлен продавцом в пункт выдачи заказов, который располагался в магазине "Пятерочка" в городе Кандалакша Мурманской области.

После получения товара выяснилось, что он не подошел. Проще говоря, оказался не таким теплым, как предполагал покупатель. Петр Николаевич - человек грамотный и про свои права по закону "О защите прав потребителей" помнил, поэтому и попросил продавца забрать товар. Ему ответили, что по условиям, размещенным на сайте, возврат возможен только при личном визите в любой розничный

магазин сети. Просьба Тишкина разрешить отправку товара почтой за его счет была отклонена.

Местный орган Роспотребнадзора не нашел оснований для привлечения магазина к ответственности за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя. С этим согласились арбитражные суды.

В жалобе в КС Тишкин объяснил, что живет в отдаленном селе Алакурти Мурманской области. Там вообще живет всего 5000 человек. От села до ближайшего городского поселения - Кандалакши - больше сотни километров, а до ближайших магазинов "Детский Мир", расположенных в Апатитах и Мурманске, - 218 км и 354 км соответственно. Прямого сообщения между селом Тишкина и Апатитами или Мурманском нет. Петр Николаевич написал в КС, что должен был кроме "значительных временных потерь понести транспортные расходы, сопоставимые со стоимостью товара".

Вот позиция КС. Суд подчеркнул, что по конституционному принципу справедливости, свобода, признаваемая за предпринимателями, и гарантируемая им защита, должны быть уравновешены требованием об ответственном отношении к правам и свободам тех, кого затрагивает их деятельность. Свобода договора покупатель-продавец предполагает равенство сторон и не может вести к отрицанию или умалению общепризнанных прав и свобод.

Законодатель должен предоставлять преимущества более слабой стороне, в том числе потребителю, который во взаимоотношениях с профессиональными продавцами редко может повлиять на содержание договора. А дистанционная продажа тем более затрудняет согласование с покупателем отдельных условий договора. КС уточнил, что одной из отличительных особенностей дистанционной торговли является то, что вывод о пригодности товара покупатель может сделать только после его доставки.

По общему правилу, при таком отказе от товара покупатель должен своевременно заявить о своем решении, передать товар продавцу и обеспечить возможность его проверки. Но нормативные предписания и правоприменительная практика не определяют, каким образом потребитель может исполнить соответствующие обязанности, не конкретизируют способ и место вручения возвращаемого товара продавцу, а также порядок проверки состояния товара последним.

Пользуясь этим, продавец может установить и такой порядок действий потребителя, при котором его затраты на возврат товара будут неадекватны его стоимости. Это вынудит покупателя оставить неподходящий товар у себя и отказаться от осуществления своего права. "В подобных условиях само право становится декларативным", - заявил суд.

Расширяя каналы сбыта, увеличивая оборот своих товаров за счет дистанционной торговли и получая в результате дополнительный доход, добросовестный продавец, учитывая интересы покупателей, тем более проживающих в населенных пунктах, где отсутствует торговая или логистическая инфраструктура продавца, обязан обеспечить им и возможность дистанционного возврата товара.

Законодательство требует предварительного раскрытия потребителю информации о порядке и сроках возврата товара. Но в договор нельзя включать условия, ущемляющие права потребителя, и отступление от правил, направленных на его защиту.

Главный вывод КС - нормы, которые попросил проверить Тишкин, не соответствуют Конституции РФ. И федеральному законодателю надо поправить норму. Пока поправок нет, возврат товара, проданного дистанционно, будет идти любым по усмотрению покупателя способом. Дело Петра Николаевича пересмотрят.

Мы спросили самого Петра Тишкина, а не страшно было идти в КС?

"Зачастую граждане при защите своих законных интересов воздерживаются от такого уникального механизма, как реализация права на обращение в Конституционный суд РФ, сомневаясь в его результативности. Однако мой личный опыт убедительно доказывает обратное. Я добился тщательного и скрупулезного исследования обстоятельств дела высшим органом конституционного контроля. От себя лично выражаю признательность Конституционному суду за объективную и принципиальную позицию по вопросам соблюдения конституционных прав граждан", - отметил истец.

*Только для "РГ"*

Константин Байгозин, руководитель Секретариата Конституционного суда РФ:

- Сегодня граждане активно покупают товары в интернете с доставкой. Однако действующие правила дистанционной торговли появились еще до широкого распространения интернет-магазинов,

поэтому не все нюансы были в нужной мере урегулированы в законе. Это позволяло продавцам вводить усложненные условия возврата товара, проданного через интернет, и требовать его обратной передачи, например через розничный магазин, хотя это не всегда может быть доступно для покупателя. Такой порядок значительно затруднял реализацию права на возврат неподошедшего товара и ущемлял права потребителей, являющихся слабой стороной в договорных отношениях с продавцом. Конституционный суд предписал законодателю исправить этот дисбаланс и особо оговорил, что до изменения закона покупатель вправе самостоятельно определить способ возврата товара, приобретенного в интернет-магазине.

## **Адвокатская газета**

18.02.2026, Анжела Арстанова

### **КС отклонил жалобу защитника по назначению на порядок возмещения транспортных расходов**

*Суд указал, что установление того, были ли представлены адвокатом надлежащие документы, подтверждающие расходы на перемещение к месту производства процессуальных действий, не относится к компетенции КС*

В комментарии «АГ» адвокат, обратившийся с жалобой в КС, отметил: Суд не принял во внимание, что он оспаривал не факт представления документов, подтверждающих понесенные расходы, а саму правоприменительную модель, при которой электронный документ, поданный через официальную государственную систему, признается копией, а единый общедоступный тариф требует подтверждения на каждую конкретную дату. Эксперты «АГ» отметили актуальность проблемы, которую затронул в своей жалобе адвокат.

29 января Конституционный Суд вынес Определение № 245-О/2026 по жалобе адвоката на ст. 131 «Процессуальные издержки» УПК РФ во взаимосвязи с п. 2–5 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Постановлением судьи Московского городского суда от 20 февраля 2025 г. было удовлетворено требование председателя МКА «СИЛА ЗАКОНА» Аяза Ахмедова об оплате двух дней участия в уголовном деле в качестве защитника по назначению. Этим же судебным решением было отказано в удовлетворении требования об оплате внутригородского проезда со ссылкой на то, что адвокатом не были представлены документы, подтверждающие понесенные расходы. С таким решением согласились суды вышестоящих инстанций. При этом в постановлении судьи Верховного Суда РФ от 5 июня 2025 г. отмечено, что представленная адвокатом справка не соответствует установленным требованиям, поскольку является копией, а кроме того, в ней отсутствуют сведения о стоимости проезда на дату прибытия к месту производства процессуального действия и обратно.

Аяз Ахмедов обратился с жалобой в Конституционный Суд (есть у «АГ»), в которой просил признать ст. 131 «Процессуальные издержки» УПК во взаимосвязи с п. 2–5 Положения о возмещении процессуальных издержек не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не предусматривает отнесение к процессуальным издержкам расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению, а также позволяет произвольно отказывать адвокату в возмещении транспортных расходов по формальным основаниям.

Адвокат отметил, что требование о представлении оригиналов документов, подтверждающих расходы на проезд, при фактической невозможности их получения в условиях современного электронного документооборота создает несоразмерное ограничение права на возмещение фактически понесенных расходов. В жалобе подчеркнуто: с учетом того, что ГУП «Московский метрополитен» является государственным унитарным предприятием, информация о тарифах на проезд, размещенная на его официальном сайте, относится к общедоступной информации в смысле ст. 7 Закона об информации. По мнению Аяза Ахмедова, справка, полученная с официального сайта транспортной организации и содержащая действующие тарифы, является надлежащим доказательством, а требование представить оригинал справки с указанием стоимости проезда на конкретные даты при едином тарифе лишено практического смысла и создает

необоснованные препятствия для реализации права на возмещение расходов.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что УПК, устанавливая гарантии и условия реализации права на помощь защитника и предусматривая обязанность органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, по обеспечению участия в уголовном деле защитника подозреваемого или обвиняемого в определенных данным Кодексом случаях, возлагает на федеральный бюджет компенсацию расходов на оплату труда адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, путем включения их в состав процессуальных издержек по каждому уголовному делу. Детальный же механизм, закрепляющий порядок и размеры возмещения процессуальных издержек адвокату, установлен Положением о возмещении процессуальных издержек.

Суд пояснил, что, как следует из п. 2–5 названного Положения, проезд защитников по назначению к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания оплачивается не свыше стоимости проезда, в частности общественным транспортом городского сообщения (кроме такси) и метрополитеном. В расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно включаются расходы на проезд транспортом общего пользования, соответственно, к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей; при отсутствии документов, подтверждающих расходы на проезд, транспортные расходы возмещаются по минимальной стоимости проезда.

В определении подчеркивается, что ранее, обращаясь к затронутой теме, КС указал, что ст. 131 УПК – по ее конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с другими нормами данного Кодекса – предполагает включение в состав процессуальных издержек расходов защитника по назначению, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий. Иное истолкование этой статьи означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности адвокатов, осуществляющих защиту подозреваемых и обвиняемых по назначению органов

предварительного расследования или суда, что противоречило бы Конституции (Определение от 5 февраля 2009 г. № 289-О-П).

КС отметил, что в силу приведенной правовой позиции, имеющей принципиальное значение и не ограничивающей включение в состав процессуальных издержек транспортных расходов защитника по назначению, связанных с его явкой к месту производства процессуальных действий, в зависимости от выезда адвоката в другой населенный пункт (другую местность) и с учетом п. 2–5 названного Положения, предусматривающих оплату проезда безотносительно пересечения границ населенных пунктов, адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или временного пребывания, если этот проезд имел внутригородской характер (Определение КС от 30 сентября 2021 г. № 2125-О).

Конституционный Суд резюмировал: отсутствуют основания для утверждения о том, что оспариваемые нормы нарушают конституционные права Аяза Ахмедова обозначенным им образом. Установление же того, были ли представлены заявителем надлежащие документы, подтверждающие расходы на перемещение к месту производства процессуальных действий (к чему по существу сводятся доводы его жалобы), не относится к компетенции КС, указано в определении.

В комментарии «АГ» Аяз Ахмедов отметил, что фактически он ставил перед Судом принципиальный вопрос: может ли суд общей юрисдикции отказывать в возмещении внутригородского проезда адвокату, если последний представляет электронную справку ГУП, поданную через официальную систему электронного правосудия (КИС СОЮ), а суд требует оригинал на бумажном носителе, получение которого экономически нецелесообразно и многократно превышает сумму возмещения.

Как заметил адвокат, КС воспроизвел ранее сформулированные правовые позиции, изложенные в определениях № 289-О-П и от № 2125-О, согласно которым адвокату не может быть отказано в возмещении расходов на внутригородской проезд к месту производства процессуальных действий. Более того, Суд вновь подчеркнул, что иное истолкование означало бы отказ государства от выполнения своей конституционно-правовой обязанности по обеспечению необходимого объема финансирования деятельности

адвокатов. «Однако, воспроизведя эти позиции, Конституционный Суд не сделал следующий шаг: не применил их к конкретной ситуации заявителя. Суд фактически ограничился констатацией того, что “установление того, были ли представлены надлежащие документы, не относится к его компетенции”. Тем самым Суд не принял во внимание то, что заявитель оспаривал не факт представления документов, а саму правоприменительную модель, при которой электронный документ, поданный через официальную государственную систему, признается копией, а единый общедоступный тариф требует подтверждения на каждую конкретную дату», – подчеркнул Аяз Ахмедов.

По мнению адвоката, возникает парадоксальная ситуация: КС подтверждает наличие правовой позиции, но отказывается обеспечивать ее реализацию. Тем самым, как полагает Аяз Ахмедов, Суд ставит под сомнение не только обязательность своих решений для правоприменителей, но и саму состоятельность конституционного правосудия как института. «Если правовая позиция существует, но не может быть применена для защиты нарушенного права, если заявитель, исчерпавший все средства судебной защиты, не получает рассмотрение по существу ни в одной инстанции – включая КС – то конституционное правосудие утрачивает свое предназначение», – полагает он.

Особую тревогу у адвоката вызывает то, что Суд не учел довод заявителя о системном характере нарушений. Аяз Ахмедов подчеркнул, что адвокаты, участвующие в уголовных делах по назначению, сталкиваются с устойчивой практикой отказов в возмещении транспортных расходов по формальным основаниям. «Суды общей юрисдикции, включая ВС РФ, продолжают не учитывать правовые позиции КС. Конституционный Суд, будучи последней инстанцией, мог бы пресечь эту практику, но не сделал этого», – отметил он.

В результате, как полагает Аяз Ахмедов, Суд фактически легитимизировал ситуацию, при которой адвокат, защищающий интересы граждан по назначению государства, вынужден нести расходы за свой счет, а попытка их возместить наталкивается на формальные требования, экономически невыполнимые. «Требование представить оригинал справки о едином тарифе, получение которого обходится в 1500–5000 руб. при сумме возмещения 300 руб., не имеет

ничего общего с компенсаторной природой процессуальных издержек», – утверждает адвокат.

Аяз Ахмедов обратил внимание, что он в жалобе изложил не просто личную проблему, а системный сбой в механизме реализации конституционных прав. Адвокат пояснил, что суды общей юрисдикции, ВС, а теперь и КС не дали ответа на простые, но принципиальные вопросы: является ли электронный документ надлежащим доказательством; допустимо ли требовать оригинал справки о едином тарифе; обязан ли суд учитывать принцип соразмерности.

Комментируя определение КС, член Адвокатской палаты города Москвы Федор Исмаилов подтвердил, что проблема оплаты проезда защитнику по назначению к месту совершения процессуальных действий и обратно по-прежнему актуальна и не нашла окончательного законодательного закрепления. «Естественно, должностное лицо, удовлетворяя требование об уплате денежных средств из бюджета, обязано проверять обоснованность подобного требования. В свою очередь, вынесенное решение должностного лица подлежит перепроверке контрольно-финансовыми органами. Это бюджетные деньги, спорить с необходимостью законного расходования которых никто не будет», – подчеркнул он.

Адвокат обратил внимание на изменение подхода судебной практики к описываемой проблематике. Так, он отметил, что ранее у Верховного Суда, в том числе у Пленума, была последовательная позиция о достаточности справки из государственной транспортной организации о стоимости проезда с определенной даты. «Однако в прошлом году судья, секретарь Пленума ВС изложил в своем решении мнение, которому следуют нижестоящие суды, о необходимости указания в документе стоимости проезда на конкретный день процессуального действия. Данная позиция представляется неверной, так как стоимость проезда транспортной системы субъекта РФ может меняться исключительно постановлением правительства субъекта РФ. Кроме того, с учетом наличия в государстве инфляционных, а не дефляционных процессов снижение стоимости проезда явно не предполагается, поэтому возможное опасение о присуждении суммы проезда в решении выше реальной стоимости с этой точки зрения выглядит необоснованным», – поделился мнением Федор Исмаилов.

Член АП Санкт-Петербурга Георгий Серебряков также отметил, что затронутая заявителем проблема – действительно является проблемой и ее актуальность будет только расти. Причинами тому являются реальное увеличение стоимости проезда в городском транспорте, увеличение стоимости бензина и обслуживание личного автотранспорта адвокатами, которые, действительно, должны самостоятельно добираться до мест проведения следственных действий. «Хорошо, если это ближайшее РУВД, ОМВД, суд, расположенные в том же районе, где адвокат живет или работает. Но очень часто это могут быть и иные места: больницы, СИЗО, следственные органы городского уровня. Для того чтобы добраться до этих мест, нужно проехать полгорода. Все эти расходы никак не покрываются уполномоченными органами, при минимальной оплате в 1861 руб. за одно следственное действие. К тому же с этой суммы нужно будет еще уплатить налог. Если речь идет о центре города, то там еще и парковка платная», – рассказал адвокат.

По мнению Георгия Серебрякова, попытки коллег взыскать какие-либо суммы транспортных расходов всегда являются «камнем преткновения». «Поэтому уважаемый заявитель решил пойти путем не обжалования судебного акта, который, по моему мнению, действительно незаконен, но и подойти к этой проблеме комплексно. К сожалению, КС РФ его доводов не услышал. Представляется, что эта проблема должна решаться с участием адвокатского сообщества путем предложений о внесении изменений в Постановление № 1240, а также с помощью формирования положительной судебной практики», – поделился мнением адвокат.

## **Коммерсантъ**

23.02.2026, 21:42, Анастасия Корня

### **В сделке с правосудием торг неуместен**

*Конституционный суд отказал Олегу Митволью в пересмотре суммы вмененного ему ущерба*

Конституционный суд (КС) подтвердил, что в случае сделки с правосудием суд вправе также в упрощенном порядке взыскать с подсудимого сумму вмененного ему ущерба. Об этом говорится в опубликованном на сайте КС отказном определении по жалобе экс-замглавы Росприроднадзора Олега Митволя. Отбывающий наказание

за мошенничество бывший чиновник настаивал на том, что рассмотрение гражданского иска о возмещении ущерба в таком случае должно быть выделено в отдельное производство.

Олег Митволь оспаривал нормы Уголовно-процессуального кодекса и Гражданского кодекса, регламентирующие порядок предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Он доказывал, что эти нормы противоречат сразу нескольким положениям Конституции. В частности, по мнению заявителя, спорные положения нарушают конституционный принцип равноправия и состязательности сторон, поскольку позволяют суду при рассмотрении уголовного дела в особом порядке (то есть без проведения судебного следствия) удовлетворить гражданский иск, содержащий спорные требования.

Напомним, в сентябре 2023 года Олег Митволь был приговорен Железнодорожным судом Красноярска к четырем с половиной годам колонии общего режима за особо крупное мошенничество (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Он обвинялся в хищении более 900 млн руб. при проектировании красноярского метро. Строительством подземки занималось АО «Красноярский трест инженерно-строительных изысканий», где господин Митволь тогда возглавлял совет директоров. Вину он признал и заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, поэтому его дело рассматривалось в упрощенном порядке: судебный процесс занял всего один день. Также в рамках уголовного дела были частично удовлетворены гражданские иски о солидарном взыскании с Олега Митволя и экс-гендиректора АО Владимира Жаркова (он также был осужден по данному делу) около 950 млн руб.

Однако защита, как рассказал “Ъ” адвокат господина Митволя Михаил Шолохов, была не согласна с суммой вмененного ущерба и просила суд выделить гражданский иск в отдельное производство.

По его словам, речь шла о необходимости правильного определения суммы ущерба, который был рассчитан в размере всей стоимости контракта на выполнение работ. Однако из этих денег были уплачены налоги, то есть часть суммы уже возвращена государству, и получается, что теперь их нужно будет возвращать еще раз, пояснил адвокат. Но в итоге гражданский иск был удовлетворен судом уже при вынесении приговора.

В отличие от Олега Митволя, КС не увидел в таком решении никаких противоречий. Вынесение приговора в отношении

подсудимого, который заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в упрощенном порядке, предполагающем согласие лица с предъявленным обвинением, напомнил суд. Исследование и оценка доказательств при этом не проводятся. Однако обвинение предполагает доказанность наряду с событием преступления также характера и размера причиненного им вреда. Таким образом, отмечает КС, рассмотрение уголовного дела в особом порядке не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение. При постановлении обвинительного приговора суд вправе удовлетворить гражданский иск, если его требования вытекают из обвинения, с которым согласился обвиняемый, либо принять решение о передаче его на рассмотрение уже в гражданском процессе.

В любом случае никакой неопределенности здесь нет, поэтому спорные положения не могут рассматриваться как нарушающие права заявителя, заключил КС.

Очень жаль, что КС не стал подробнее разбираться в споре, считает адвокат Дмитрий Аграновский. По его мнению, проблема здесь все же присутствует и заключается в том, что легальное предпринимательство бывает очень трудно отделить от мошенничества. «К сожалению, у нас это повсеместная практика, когда даже просто завышенная (по версии следствия) сумма контракта выливается в уголовное дело, хотя по идее это предмет гражданско-правового спора», — отмечает эксперт. Тем более в случае, если суд рассматривает дело по упрощенной процедуре, когда его основная задача — установление вины. Что касается суммы ущерба, то это обстоятельства, которые вполне могут стать отдельным предметом обсуждения, рассуждает господин Аграновский. Тем более что при мизерной доле оправдательных приговоров признание вины часто становится для подсудимого вынужденным шагом, добавляет адвокат.

## **РАПСИ**

24.02.2026, Михаил Телехов

### **Банкротство не освобождает должника от уплаты налога на сверхприбыль — КС**

Банкротство компании, удачно реализовавшей на торгах имущество, составляющее конкурсную массу должника, не

освобождает ее от необходимости уплаты налога на сверхприбыль и от учета этого обязательства в составе требований кредиторов. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ № 3214-О**, которым он отказал в рассмотрении жалобы ООО «Волжский терминал».

#### *Налог на конкурсную массу*

Как говорится в определении КС РФ, в июле 2019 года ООО «Волжский терминал» было признано банкротом, в 2021 году конкурсный управляющий должника произвел реализацию имущества на сумму более чем 11,5 миллиарда рублей.

4 августа 2023 года был принят федеральный закон «О налоге на сверхприбыль», в соответствии с которым в ноябре 2023 года Федеральная налоговая служба (ФНС) России направила «Волжскому терминалу» уведомление о необходимости уплаты налога на сверхприбыль в сумме 162 миллионов рублей.

Разрешая вопрос об очередности уплаты этого налога, суды, сославшись на постановление КС РФ № 28-П/2023 учли требование ФНС России в составе требований кредиторов третьей очереди. При этом судами были отклонены доводы о недопустимости взимания налога на сверхприбыль с дохода от реализации имущества должника в рамках процедуры банкротства.

В итоге «Волжский терминал» обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность ряда положений федерального закона «О налоге на сверхприбыль». По мнению заявителя, эти нормы противоречат Конституции РФ, поскольку позволяют включать в налоговую базу по налогу на сверхприбыль доходы, которые получены от реализации на торгах имущества, составляющего конкурсную массу, в период, предшествующий введению этого налога, и фактически не являются прибылью должника. Кроме того, в жалобе обращается внимание на то, что от соответствующего налога освобожден широкий круг хозяйствующих субъектов, находящихся в более выгодном экономическом положении, чем организация-банкрот.

#### *Экстраординарное обогащение*

КС РФ напомнил, что необходимость уплаты разового налога на сверхприбыль помимо ранее уплаченного налога на прибыль обоснована экстраординарным — неожиданным и непредвиденным — результатом экономической деятельности налогоплательщиков в конкретный благоприятный период 2021–2022 годов.

Касательно обратной силы КС РФ разъяснил, что специфика обложения организаций данным налогом основана на учете уже сформированных показателей деятельности налогоплательщиков как достоверной информации о полученной ими в указанные периоды сверхприбыли в суммах более миллиарда рублей.

Также КС РФ отметил, что реализация имущества в ходе конкурсного производства, будучи неразрывно связанной с предшествующей хозяйственной деятельностью, не может без специального указания на то законодателя и помимо его воли выводиться из-под общих правил налогообложения.

«В частности, вынужденный характер реализации имущества, вызванный невозможностью удовлетворить требования кредиторов, сам по себе не свидетельствует о необходимости отказа от установления достоверного финансового результата для целей определения действительного размера налогового обязательства в связи с тем или иным фактом хозяйственной деятельности», — подчеркивает КС РФ.

Таким образом, КС РФ не нашел оснований для вывода о нарушении прав заявителя необходимостью учета реализации его имущества в рамках конкурсного производства для целей исчисления и уплаты налога на сверхприбыль.

## **Адвокатская газета**

24.02.2026, Анжела Арстанова

### **КС подтвердил допустимость использования арбитражными судами результатов ОРМ в качестве доказательств**

*Суд пояснил, что сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон*

Один из адвокатов согласен с выводом о том, что в судебном доказывании по арбитражным спорам могут использоваться любые доказательства при условии их относимости, допустимости и соответствия требованиям федерального закона. Другой отметил, что рост массива подобных споров способен в перспективе подтолкнуть КС к формированию или стимулированию законодателя к введению отдельной процессуальной методики включения результатов ОРМ в доказательственную базу по гражданским и арбитражным делам.

29 января Конституционный Суд вынес Определение № 278-О/2026, в котором проанализировал положения АПК РФ, регламентирующие понятие, виды и свойства доказательств в арбитражном судопроизводстве и устанавливающие правила их оценки.

Решением АС Кемеровской области был удовлетворен иск министерства природных ресурсов и экологии Кузбасса к ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС» о взыскании по договору водопользования доначисленной платы за пользование рекой, а также штрафов за превышение установленного договором объема забора (изъятия) водных ресурсов и за превышение допустимого объема забора (изъятия) водных ресурсов. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили данное решение без изменения, а ВС РФ отказал в рассмотрении жалобы на эти решения.

В числе доказательств в судебных решениях указаны материалы, ранее переданные органом ФСБ России в минприроды Кузбасса и полученные в результате оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) «исследование предметов и документов», выявившего вмешательство в установленные у ответчика приборы учета забора воды (смену калибровочного коэффициента в программных настройках), что повлекло искажение приборных показаний об объемах водопользования. При этом судами отклонены доводы общества о невозможности использования в этом деле данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, поскольку АПК такого запрета не содержит.

Общество «Южно-Кузбасская ГРЭС» обратилось с жалобой в Конституционный Суд, в которой указало, что ч. 1 и абз. 1 ч. 2 ст. 64 «Доказательства», ст. 68 «Допустимость доказательств», ч. 1, 2 и 4 ст. 71 «Оценка доказательств» и ч. 1 ст. 75 «Письменные доказательства» АПК по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, предполагают использование результатов ОРМ в качестве допустимых доказательств при оценке их судами в соответствии с нормами арбитражного процессуального закона и потому противоречат Конституции.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС отметил: Закон об ОРД устанавливает, что ОРД основывается на конституционных принципах законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина и осуществляется в целях

защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Суд пояснил, что данный закон допускает проведение ОРМ лишь в целях выполнения задач, предусмотренных его ст. 2, и только при наличии оснований, указанных в его ст. 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также о событиях, действиях или бездействии, создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности. Как подчеркнул КС, не допускается осуществление ОРД для достижения целей и решения задач, не предусмотренных данным законом.

Проведение в установленном порядке ОРМ опирается на обоснованные предположения о наличии признаков противоправного деяния и относительно его субъектов, на имеющуюся информацию, которая должна быть проверена (подтверждена или отвергнута) в ходе ОРМ, по результатам чего и будет решаться вопрос о возбуждении уголовного дела. В то же время на основании результатов ОРД возможно не только подтвердить, но и поставить под сомнение или опровергнуть сам факт преступления, что имеет существенное значение для разрешения вопроса об уголовном преследовании или отказе от него, а также от применения связанных с ним мер принуждения или ограничений прав личности.

Суд обратил внимание: когда в ходе ОРД обнаруживается, что речь идет не о преступлении, а об иных видах правонарушений, проведение оперативно-розыскных мероприятий в силу ст. 2 и ч. 4 ст. 10 Закона об ОРД должно быть прекращено (Постановление КС от 9 июня 2011 г. № 12-П; определения КС от 21 мая 2015 г. № 1182-О; от 27 июня 2017 г. № 1419-О; от 24 октября 2019 г. № 2743-О и др.). При этом то обстоятельство, что в результате осуществления ОРД выявлено не преступление, а иное правонарушение, не свидетельствует о незаконности ОРМ, о недостоверности их результатов, обнаруживающих его конкретные фактические признаки, и о недопустимости их использования в доказывании противоправного деяния согласно соответствующему процессуальному

законодательству с учетом природы возникших правоотношений (определения от 30 июня 2020 г. № 1398-О и от 29 ноября 2024 г. № 2994-О).

При этом представление в суд документов, предметов, материалов и сообщений, добытых в результате ОРД, не противоречит законному способу их собирания, не препятствует их использованию в доказывании, проверке и оценке достоверности содержащихся в них данных в соответствии с положениями процессуального законодательства, в том числе с учетом возможного применения технических средств фиксации наблюдаемых событий, привлечения к проведению ОРМ и документальному оформлению их результатов отдельных лиц, включая специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями, для обеспечения объективности и достоверности полученных фактических данных, указал КС.

В определении отмечается, что согласно ч. 1 и 2 ст. 64, ч. 1 ст. 75 АПК доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном данным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств в числе прочего допускаются письменные доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа.

Названные законоположения действуют во взаимосвязи с предписаниями ч. 3 ст. 64, ст. 68, ч. 2 и 5 ст. 71 того же Кодекса о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона, запрете подтверждения иными доказательствами тех обстоятельств, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, и об обязанности арбитражного суда по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценить относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности – при условии, что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

КС указал, что данные нормы конкретизируют положения ч. 1 ст. 46 Конституции, создают необходимые условия для установления фактических обстоятельств дела и обеспечивают в условиях действия принципа состязательности законность и обоснованность принимаемых судебных актов, выступая тем самым процессуальными гарантиями правильного разрешения арбитражным судом дел, относящихся к его компетенции.

Как подчеркнул Суд, содержащиеся в документах и материалах сведения о фактах, полученные в результате ОРД и подлежащие проверке арбитражным судом, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле. При этом разрешение вопросов об относимости и допустимости представленных сторонами доказательств, а также их оценка являются прерогативой арбитражного суда. Проверка же содержащихся в представленных документах и материалах сведений на предмет их соответствия действительности, обоснованности выводов арбитражных судов по таким вопросам к его компетенции не относится.

Комментируя определение КС, член АП Свердловской области Михаил Зельдин отметил, что Суд исчерпывающим образом ответил на поставленный перед ним вопрос. Адвокат согласен с выводом о том, что в судебном доказывании по арбитражным спорам могут использоваться любые доказательства при условии их относимости, допустимости и соответствия требованиям федерального закона.

По мнению Михаила Зельдина, из фактических обстоятельств, изложенных в решениях судов по данному делу, можно сделать вывод о том, что результаты ОРМ, в отношении которых была подана жалоба в КС, были также использованы в уголовно-процессуальной деятельности. Если это так, то ранее КС в Определении от 1 марта 2011 г. № 273-О-О и Президиум ВАС РФ в Постановлении от 24 июня 2014 г. № 3159/14 по делу № А05-15514/2012 уже высказывались о допустимости использования в арбитражном процессе любых доказательств, полученных в уголовно-процессуальном порядке.

«Следовательно, если материалы ОРМ соответствуют требованиям закона об оперативно-розыскной деятельности, то их можно использовать в качестве доказательств. Если не соответствуют – то необходимо оценивать, насколько допущенные нарушения могли повлиять на достоверность полученных и представленных в суд результатов», – пояснил он.

Председатель Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Смоленка 33» Илья Кавинский подчеркнул, что проблема, затронутая в определении, не является широко распространенной, однако имеет существенное практическое значение. По словам адвоката, на практике суды время от времени вынуждены оценивать в качестве доказательств документы, появляющиеся в результате ОРМ. При этом процедура ОРМ изначально рассчитана на последующее использование полученных данных в уголовном процессе.

Как отметил Илья Кавинский, придание сведениям, полученным в ходе ОРМ, доказательственной силы в теории должно сопровождаться полноценной проверкой законности проведения соответствующих мероприятий. Однако он подчеркнул, что в гражданском и арбитражном процессе – по своей природе преимущественно письменном – сопоставимых процессуальных инструментов для такой проверки фактически нет. В результате суды нередко воспринимают материалы ОРМ как достоверные письменные доказательства.

«При этом, хотя КС формально указывает, что доказательства, полученные в рамках ОРМ, являются обычными письменными доказательствами и подлежат оценке в совокупности с иными доказательствами, на практике из-за их происхождения от правоохранительных органов они зачастую имеют для суда больший “вес”, чем, например, заключения внесудебной экспертизы. Данный аспект Суд в своем определении не отразил. В целом полагаю, что указанный судебный акт может стимулировать более активное использование результатов ОРМ в арбитражных спорах. И лишь рост массива подобных споров способен в перспективе подтолкнуть КС к формированию (или стимулированию законодателя к введению) отдельной процессуальной методики включения результатов ОРМ в доказательственную базу по гражданским и арбитражным делам», – прокомментировал Илья Кавинский.

# РАПСИ

25.02.2026, Михаил Телехов

## **Объявленного в федеральный розыск обвиняемого можно арестовать заочно — КС**

Федеральный, межгосударственный и международный розыски являются не взаимоисключающими, а дополняют друг друга, преследуют одни цели и отличаются лишь территориальным охватом. Поэтому заочное избрание меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого, объявленного в розыск на территории России, не влечет нарушения его конституционных прав. Об этом говорится в постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

### *Авторитетная жалоба*

Как следует из материалов дела, 18 мая 2023 года суд заочно арестовал красноярского криминального авторитета Ярослава Малиновского, поскольку обвиняемый скрылся от следствия и был объявлен в федеральный розыск. В деле заявителя была применена часть 5 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в соответствии с которой принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный или межгосударственный розыск (на территории стран СНГ).

Вышестоящие суды оставили это решение в силе, отметив, что наличие постановления об объявлении заявителя в розыск является условием рассмотрения судом ходатайства об избрании меры пресечения заочно.

В постановлении КС РФ было дано уточнение, что в указанных судебных решениях содержится упоминание об объявлении заявителя в «федеральный (межгосударственный) розыск», но в них отсутствует прямое указание на то, что он был объявлен именно в межгосударственный розыск.

«Также в этих судебных решениях имеются утверждения об объявлении заявителя в федеральный розыск в установленном порядке и выражен подход, согласно которому наличие постановления об объявлении обвиняемого в розыск – без уточнения, о каком именно розыске идет речь, – является условием рассмотрения судом

ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого», — разъясняется в постановлении суть жалобы Малиновского.

Также КС РФ выяснил, запросив соответствующие документы, что через пять дней после принятия решения о заочном аресте, то есть 23 мая 2023 года, заявитель был объявлен в международный розыск, но в судебных постановлениях, вынесенных вышестоящими судебными инстанциями после этой даты, данное обстоятельство не приводилось в качестве основания сохранения в силе постановления суда об избрании указанной меры пресечения.

В итоге Малиновский (направив в КС РФ жалобу в электронном виде, заполнив специальную форму на официальном сайте суда) попросил проверить конституционность вышеупомянутой нормы, поскольку она, по его мнению, содержит правовую неопределенность, позволяющую суду избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, объявленного не только в международный или межгосударственный розыск, но и в иной вид розыска.

### *Мера пресечения без привилегий*

КС РФ напомнил, что Конституция РФ, допуская заключение под стражу только по судебному решению, не содержит прямого указания на необходимость его принятия сугубо с участием подозреваемого или обвиняемого, и отметил, что не исключено даже заочное разбирательство уголовных дел. При этом КС РФ согласился, что именно в очном порядке обвиняемый может в полной мере реализовать свои процессуальные права и возможности по защите своих интересов.

«Нарушение процессуальных обязанностей и уклонение от правосудия не может считаться правомерным поведением. Скрывшемуся обвиняемому не должны создаваться преимущества, ставящие его в привилегированное положение по сравнению с другими. Иное поощряет уклонение обвиняемых от контактов с органами предварительного расследования и судом, что противоречит назначению уголовного судопроизводства, ограничивает государство в реализации его обязанности по защите прав и свобод граждан, подрывает доверие к государству и правосудию», — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Соответственно, по мнению КС РФ, смысл оспариваемой нормы согласуется с конституционными целями и она минимизирует риски того, что обвиняемый скроется повторно, и способствует оперативному задействию каналов международного сотрудничества правоохранительных органов в случае необходимости.

#### *Безотносительно территории розыска*

При этом КС РФ подчеркивает, что участие защитника является обязательным при рассмотрении в отсутствие обвиняемого вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

«Участие защитника в судебном заседании не отменяет значимости личного и очного доведения обвиняемым своей позиции. При формировании условия для того, чтобы обвиняемый предстал перед судом, такая возможность ему в соответствии с существующими уголовно-процессуальными институтами должна быть предоставлена, так как защитник может не обладать всеми сведениями», — поясняет пресс-служба КС РФ.

Также КС РФ отмечает, что рассмотрение вопроса о мере пресечения в отсутствие подозреваемого или обвиняемого не препятствует обжалованию им соответствующего судебного решения, в том числе с учетом возможности восстановления срока на апелляционное обжалование постановления о заключении под стражу, или заявлению ходатайства об отмене меры пресечения или замене на более мягкую. В основание такого обжалования или ходатайства допускаются и те доводы, которые не могли быть, в силу отсутствия обвиняемого, заявлены ранее.

Далее КС РФ разъясняет, что однородные по своей природе отношения должны регулироваться схожим образом. По мнению КС РФ, федеральный, межгосударственный и международный розыски являются не взаимоисключающими, а дополняют друг друга, преследуют одни цели и отличаются лишь территориальным охватом.

«Объявление лица в розыск именно определенного вида не выступает само по себе юридической гарантией прав обвиняемого при решении без него вопроса о заключении под стражу. Принцип правового равенства скорее будет нарушаться, если по-разному будет разрешен вопрос о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие разыскиваемого лица», — передает пресс-служба КС РФ выводы суда.

КС РФ указал, что применение при избрании судом меры пресечения в виде заключения под стражу при наличии установленных законных оснований для этого в отношении обвиняемого, объявленного в федеральный розыск, — безотносительно к тому, был ли он также объявлен в международный или в межгосударственный розыск, — не влечет нарушения его конституционных прав.

Таким образом, оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ.

## **Адвокатская газета**

25.02.2026, Анжела Арстанова

### **КС разъяснил, как определять размер ущерба при повреждении угнанного автомобиля**

*Он указал, что при квалификации действий угонщика оценка производится с учетом степени износа автомобиля, однако потерпевший в порядке гражданского судопроизводства вправе требовать от угонщика полного возмещения расходов на ремонт*

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы поделился, что постановление является твердым основанием для вынесения судом решения по иску в порядке гражданского судопроизводства о возмещении его доверителю ущерба в полном объеме стоимости восстановительного ремонта без учета процента износа. Эксперты «АГ» сочли справедливым подход Суда.

24 февраля **Конституционный Суд** вынес Постановление № 8-П/2026 по делу о проверке конституционности ст. 15, п. 1 ст. 1064 и ст. 1068 ГК РФ, ч. 1 ст. 54 и ч. 3 ст. 162 УПК РФ, а также ст. 16 ТК РФ по жалобе собственника автомобиля, поврежденного при угоне.

*Суды установили размер ущерба угнанного ТС с учетом износа его комплектующих*

Летом 2023 г. Роман Клименко оставил свою машину на одной из автомоек г. Таганрога. Гражданин А., работавший на мойке без оформления трудовых отношений, ночью в состоянии алкогольного опьянения взял ключ от этого автомобиля из диспетчерской и уехал на нем. По ходу движения он не справился с управлением, наехал на ограждение и был задержан. Приговором Таганрогского городского суда Ростовской области от 22 июля 2024 г. А. был осужден по ч. 1 ст.

166 УК за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. Вышестоящими судами приговор оставлен без изменения.

Устанавливая размер ущерба для квалификации действий А., суд руководствовался экспертным заключением, согласно которому стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет 762 тыс. руб. с учетом износа комплектующих изделий и 1,9 млн руб. без его учета. Суд определил размер ущерба, причиненного потерпевшему, взяв за основу меньшую сумму.

Адвокат Романа Клименко приводил в суде доводы о том, что содеянное следует квалифицировать по ч. 3 ст. 166 УК, предусматривающей причинение особо крупного ущерба (от 1 млн руб.), поскольку орган предварительного расследования неверно определил (занизил) размер причиненного потерпевшему ущерба, приняв во внимание степень износа комплектующих автомобиля. Суд отклонил эти доводы, исходя из того, что сведений о фактически понесенных расходах, связанных с ремонтом автомобиля, потерпевшим не представлено, ввиду чего размер ущерба установлен верно. Кроме того, отвергнут довод о том, что был нарушен срок производства дознания путем подмены надлежащего порядка его продления вынесением незаконных (впоследствии отмененных) решений о приостановлении дознания.

Суды отметили и то, что в принятии гражданского иска Романа Клименко к владельцу автомойки, который, по утверждению потерпевшего, являлся работодателем А., дознаватель и суд первой инстанции отказали правомерно, поскольку в числе прочего между владельцем автомойки и А. не были оформлены трудовые отношения, преступление совершено не в рабочую смену, договор хранения автомобиля между Романом Клименко и владельцем автомойки не заключался, а все обстоятельства, значимые для привлечения владельца автомойки в качестве гражданского ответчика, не являющегося участником уголовного процесса, могут быть проверены только в рамках гражданского судопроизводства.

*КС указал, что потерпевший вправе требовать от угонщика полного возмещения расходов*

В жалобе в Конституционный Суд Роман Клименко указал, что ст. 15 «Возмещение убытков» и п. 1 ст. 1064 «Общие основания ответственности за причинение вреда» ГК не соответствуют Конституции, поскольку они лишают собственника автомобиля,

поврежденного в процессе его угона, права на возмещение убытков путем взыскания стоимости восстановительного ремонта без учета (вне зависимости от) степени износа автомобиля либо его комплектующих, а равно позволяют рассчитывать тем же образом (лишь с учетом степени износа) размер причиненного ущерба для целей уголовно-правовой квалификации содеянного виновным.

Также заявитель оспаривал конституционность ч. 1 ст. 54 «Гражданский ответчик» УПК, ст. 1068 «Ответственность юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником» ГК и ст. 16 «Основания возникновения трудовых отношений» ТК, как препятствующих потерпевшему от преступления обратиться с гражданским иском о возмещении ущерба, причиненного преступными действиями работника, к его работодателю, допустившему его к исполнению трудовых обязанностей без заключения трудового договора в письменной форме и фактически создавшему условия для совершения преступления. Кроме того, в жалобе указано, что ч. 3 ст. 162 «Срок предварительного следствия» УПК является неконституционной, поскольку она позволяет не включать в срок предварительного расследования период, на который дознание было приостановлено незаконно.

Изучив жалобу, КС указал, что с момента вынесения постановления о приостановлении предварительного расследования и до момента возобновления, в том числе ввиду отмены такого постановления, производство по уголовному делу является приостановленным, а следственные действия по нему не осуществляются, чем и обусловлено невключение этого времени в срок предварительного расследования. Законность, обоснованность, достаточность и эффективность действий должностных лиц, производящих предварительное расследование, могут быть проверены в рамках судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора и должны быть учтены при присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Суд отметил, что ст. 54 УПК не регламентирует отношения по возмещению вреда, причиненного преступлением, – являясь бланкетной, она прямо отсылает к положениям гражданского законодательства. Он также пояснил, что абз. 1 п. 1 ст. 1068 ГК возлагает на юридическое лицо либо гражданина ответственность за вред, причиненный его работником, при исполнении последним

трудовых обязанностей. Данное регулирование призвано стимулировать работодателя к принятию мер, направленных на снижение вероятности причинения вреда его работником, с одной стороны, а с другой – вводит дополнительную гарантию защиты нарушенных прав потерпевшей стороны в деликтных обязательствах.

КС подчеркнул, что если же трудовой договор не оформлен надлежащим образом, то трудовые отношения, согласно ТК, возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя; трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя. Такой подход направлен главным образом на защиту трудовых прав работника, на пресечение теневой занятости по найму. Таким образом, Суд установил, что отсутствуют основания утверждать, что оспариваемые положения ст. 54 и 162 УПК, ст. 1068 ГК и ст. 16 ТК нарушают конституционные права заявителя в указанных им аспектах, а потому прекратил производство по делу в указанной части.

В постановлении указано, что Конституция гарантирует охрану законом прав потерпевших от преступлений, в том числе преступлений против собственности, обеспечение им доступа к правосудию и компенсации причиненного ущерба. Вводя меры уголовной ответственности за посягательства на собственность, законодатель должен обеспечить взаимную согласованность положений уголовного и гражданского законодательства на основе принципов справедливости, равенства и правовой определенности. Это требует учета степени общественной опасности таких посягательств – в зависимости от размера причиненного вреда – и обязательной конкретизации данного признака в случае его включения в состав преступления.

КС пояснил, что в п. 25 Постановления Пленума ВС РФ от 9 декабря 2008 г. (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 25 июня 2024 г. № 21) № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» разъяснено, что ущерб определяется исходя из фактически понесенных владельцем расходов, связанных с ремонтом найденного автомобиля, когда он

поврежден во время угона, а также исходя из его фактической стоимости на день совершения преступления, когда угнанный автомобиль получил повреждения, исключаящие его восстановление и дальнейшую эксплуатацию.

Суд подчеркнул, что применительно к случаю, когда восстановление поврежденного автомобиля возможно и экономически целесообразно, но ремонт еще не произведен, вопрос об определении размера ущерба для целей квалификации угона транспортного средства не нашел отражения в разъяснениях по вопросам судебной практики. В конкретных делах стоимость такого восстановления устанавливается на основании доказательств, в том числе результатов судебной экспертизы, будущих расходов собственника автомобиля на полное восстановление его нарушенных прав. Устанавливаемые таким образом и призванные служить объективным критерием уголовно-правовой оценки содеянного расходы вместе с тем варьируются в диапазоне от минимальной (с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов) величины до максимальной (без учета такого износа). Доказательственные возможности судебной экспертизы позволяют устанавливать как ту, так и другую величины.

Как заметил КС, практика оценки размера будущих расходов потерпевшего в качестве квалифицирующего признака состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 166 УК, основанная на взаимосвязи этой нормы со ст. 15 и п. 1 ст. 1064 ГК, неоднородна. В одних случаях суды устанавливают размер ущерба исходя из расходов на ремонт ТС без учета степени износа его комплектующих. Такой же позиции придерживаются полномочные представители Президента РФ и Госдумы в Конституционном Суде, а также Генеральная прокуратура РФ. В других случаях суды устанавливают размер ущерба в пределах расходов потерпевшего с учетом степени износа комплектующих. Эта позиция поддержана и в ответе Верховного Суда на запрос КС.

Конституционный Суд пояснил, что в силу различий между уголовным и гражданским правом допустим неодинаковый подход в них к определению размера ущерба. Для уголовно-правовых отношений, с учетом присущих им принципов, включая презумпцию невиновности, значение имеет лишь бесспорно установленная – с достаточной степенью точности и в надлежащей процедуре – величина утраченного имущества или его повреждений, включая расходы на

оплату восстановительного ремонта. Этим обусловлено использование минимальной доказанной стоимости угнанного транспортного средства или размера полученных им повреждений, измеряемых путем оценки стоимости восстановительного ремонта с учетом степени износа автомобиля и его комплектующих на день совершения криминального деяния. Причем стоимость утраченного или поврежденного имущества соотносится или может соотноситься с его рыночной стоимостью, определяемой с учетом уменьшившейся – вследствие износа или амортизации – его первоначальной стоимости либо с учетом ее возрастания вследствие инфляционных и иных факторов (например, ввиду раритетности, уникальности имущества).

По мнению КС, исходя из принципа равенства, а также требований справедливости и правовой определенности данный подход должен применяться независимо от фактического проведения восстановительного ремонта. Иное необоснованно ставило бы квалификацию содеянного виновным в зависимость не от его поведения и момента совершения деяния, а от последующих действий потерпевшего и иных обстоятельств – его решения и возможности отремонтировать автомобиль в ходе уголовного процесса, выбора места и стоимости ремонта, используемых запчастей и т.п. Это означало бы привнесение в данный вопрос такой степени неопределенности, которая недопустима в сфере уголовной ответственности.

Со ссылкой на Постановление № 39-П/2017 КС указал, что в правоотношениях между субъектами гражданского права снижение размера деликтной ответственности, по общему правилу, недопустимо, поскольку полное или частичное освобождение причинителя вреда от имущественной ответственности одновременно означало бы лишение потерпевшего возможности компенсации причиненного ему вреда и тем самым лишение его имущества.

Также Суд подчеркнул, что согласно Постановлению КС № 6-П/2017 полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права. На потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, а значит, в таких случаях неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате использования новых элементов его стоимость выросла.

С этим согласуются и разъяснения Пленума Верховного Суда, согласно которым, если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений имущества (п. 13 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ»).

КС обратил внимание: ограничительный подход к оценке причиненного преступлением ущерба как квалифицирующего признака не препятствует возмещению потерпевшему убытков в большем размере, включающем его расходы на приобретение новых запасных частей и комплектующих транспортного средства, сопутствующих расходов, а также упущенной выгоды, определяемых на день разрешения судом спора, что позволяет потерпевшему выбрать наиболее удобный способ такого восстановления, будь то взыскание денежных средств для последующего ремонта или осуществление ремонта самостоятельно либо выбранными потерпевшим сторонними лицами с дальнейшим взысканием всего объема убытков. Решение о таком возмещении может быть принято судом и при рассмотрении гражданского иска в уголовном деле.

Таким образом, Конституционный Суд признал ст. 15 и п. 1 ст. 1064 ГК не противоречащими Конституции, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – они предполагают, что для уголовно-правовой квалификации действий виновного причиненный ущерб определяется в размере стоимости утраченного (уничтоженного) в результате угона транспортного средства или в размере полученных им повреждений, измеряемых посредством оценки стоимости восстановительного ремонта такого ТС с учетом степени износа его комплектующих на день совершения криминального деяния. Это не препятствует полному возмещению убытков потерпевшему, включая

определяемые на день вынесения судебного решения расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты), в рамках гражданско-правовых отношений, в том числе посредством гражданского иска, предъявленного в уголовном деле.

КС указал, что право Романа Клименко на полное возмещение причиненных ему убытков может быть реализовано им в гражданском процессе на основе выраженных в данном постановлении правовых позиций.

#### *Комментарий представителя*

Член АП Ростовской области Александр Кирьянов, представляющий интересы Романа Клименко, в комментарии «АГ» отметил, что постановление КС является твердым основанием для вынесения судом решения по иску в порядке гражданского судопроизводства о возмещении его доверителю ущерба в полном объеме стоимости восстановительного ремонта без учета процента износа подлежащих замене узлов и деталей автомобиля.

«Я удовлетворен тем, что Суд хоть и прекратил производство по жалобе в части оспаривания нормы ТК РФ, тем не менее фактически подтвердил правильность нашей оценки оспариваемой нормы о том, что незаключение трудового договора при фактическом допуске работника к исполнению трудовых обязанностей дает право ставить вопрос в том числе и о гражданской ответственности работодателя. В целом это позитивный шаг вперед, полностью устраняющий неопределенность по всем поставленным в обращении доверителя вопросам. Свои права он теперь сможет восстановить, предъявив иск в порядке гражданского судопроизводства, о чем прямо указал КС», – прокомментировал Александр Кирьянов.

#### *Эксперты «АГ» проанализировали выводы Суда*

Адвокат КА «Династия», к.ю.н. Елена Дьякова отметила, что действительно в настоящее время законодательно не урегулирован вопрос об определении стоимости утраченного или уничтоженного в результате угона автомобиля или в размере полученных им повреждений, измеряемых посредством оценки стоимости восстановительного ремонта такого транспортного средства с учетом степени износа его комплектующих на день совершения криминального деяния или без степени износа. Это влияет и на уголовно-правовую квалификацию деяния.

«Конституционный Суд РФ поставил точку в этом вопросе. Оценка производится с учетом степени износа как при ремонте по полису ОСАГО. Это важно для уголовно-правовой квалификации. Тем не менее лицо, которому причинены убытки, имеет право на их полное возмещение. Так, например, в рамках гражданского процесса потерпевший может предъявить иск о взыскании стоимости восстановительного ремонта без учета износа. Такой подход применяется и в случаях, если выплаты по полису ОСАГО не хватило потерпевшему для восстановительного ремонта. В этом случае он вправе предъявить иск к виновнику о взыскании стоимости восстановительного ремонта без учета износа», – пояснила Елена Дьякова.

Управляющий партнер АБ «Немовы и партнеры» Александр Немов считает затронутую в постановлении проблему актуальной. «Когда ремонт автомобиля еще не произведен, оценка ущерба колеблется между минимальной и максимальной величинами и экспертиза способна дать обе цифры. Из-за этого один и тот же эпизод может переключаться между ч. 1 и ч. 3 ст. 166 УК, что меняет тяжесть и последствия для обвиняемого. Этот вопрос не был четко урегулирован практикой», – подчеркнул адвокат.

Александр Немов в целом согласен с выводами КС. По его мнению, Суд логично исходит из того, что для уголовно-правовой квалификации нужен бесспорно доказанный размер ущерба: стоимость восстановительного ремонта с учетом износа на день деяния, чтобы квалификация не зависела от последующих решений потерпевшего (где ремонтировать, какими деталями и т.п.) и не возникала недопустимая неопределенность в сфере уголовной ответственности. Это согласуется с принципами соразмерности и толкования сомнений в пользу обвиняемого при установлении квалифицирующего признака. При этом адвокат обратил внимание на важную оговорку Суда, что такой подход не лишает потерпевшего права на полное возмещение убытков: в гражданско-правовом порядке можно взыскивать и новые комплектующие, и сопутствующие расходы.

Управляющий партнер АБ «КАиП» Алексей Антонов также отметил, что рассматриваемая проблема крайне актуальна, поскольку ставит уголовную ответственность в зависимость от рыночной конъюнктуры. По его мнению, ситуация, когда квалификация деяния и, как следствие, степень наказания колеблется вместе с ценами на

заменяемые детали, недопустима. В этом аспекте, как полагает адвокат, вывод КС о необходимости учитывать износ при расчете ущерба для целей квалификации представляется единственно верным.

Эксперт обратил внимание, что КС в своих разъяснениях вскрыл более глубокую проблему – ошибочность самой квалификации деяния. «Ссылаясь на нормы о фактических трудовых отношениях, Суд косвенно подтвердил статус виновного как работника, а не постороннего лица. Это принципиально меняет картину: угон имел бы место, если бы на территорию проник посторонний. В данном же случае доступ к ключам и автомобилю был получен субъектом именно в силу его служебного положения и нахождения в контуре предприятия. Автомобиль выбыл из владения собственника и был вверен, как установлено судом, работодателю виновного, поэтому действия его работника внутри вверенной территории – это скорее эксцесс исполнителя или самоуправство, нежели классический угон “извне”», – считает Алексей Антонов.

При этом он обратил внимание, что КС оставил без ответа вопрос о снятии ответственности с бизнеса: «Ситуация аналогична передаче на хранение: если гражданин доверил вещь организации, его не должно волновать, кто из сотрудников и в какое время суток ее повредил. С момента передачи ключей автомобиль находится во владении третьего лица, и именно работодатель должен нести риски за подбор персонала и сохранность имущества. Однако подход судов заставляет потерпевшего годами судиться с неплатежеспособным работником, в то время как работодатель, допустивший пьяного сотрудника к ключам клиентов, избегает ответственности».

## **АПИ**

26.02.2026, 01:01

### **Врачей коммерческих клиник лишили права на досрочную пенсию**

В особый трудовой стаж засчитывается работа медиков только в некоммерческом секторе – учреждениях здравоохранения. Решение по этому вопросу принял **Конституционный суд России**.

Действующий федеральный закон предоставляет право досрочно уйти на пенсию работникам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях

здравоохранения (не менее 30 лет в городах или 25 лет в сельской местности). Должности и организации, работа в которых засчитывается в медицинский стаж, закреплены в утвержденном Правительством России перечне.

В спорной ситуации оказалась фельдшер-лаборант казанского ООО «Лечебно-диагностический центр «Биомед» Людмила Алешина. Организация имела лицензию на оказание амбулаторной медицинской помощи, должность была включена в правительственный список. Также медицинскими учреждениями признавались амбулатории и «центры, осуществляющие лечебную и иную деятельность, в том числе диагностические».

Однако чиновники отказали в назначении досрочной пенсии, так как «общества с ограниченной ответственностью» в списке учреждений отсутствовали. Суды пришли к выводу, что учреждением следует считать только некоммерческие организации, зарегистрированные в соответствующей организационно-правовой форме. Это решение поддержала апелляционная инстанция. «ООО «Лечебно-диагностический центр «Биомед» по своей организационно-правовой форме является коммерческой организацией, созданной для целей извлечения прибыли, и не может быть отнесено к учреждениям здравоохранения», – заключила кассационная коллегия, отклоняя жалобу Людмилы Алешиной.

В Конституционном суде России медик оспаривала нормы Гражданского кодекса РФ, регламентирующие создание и деятельность учреждений. Но высшая инстанция не усмотрела никаких противоречий. «Приведенные положения, направленные на обеспечение определенности правового статуса различных категорий юридических лиц, не регламентируют каким-либо образом право граждан на пенсионное обеспечение, в том числе право на досрочное назначение страховой пенсии по старости. Сами по себе они не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в аспекте, указанном в жалобе», – констатировали служители конституционной Фемиды.

*Справка*

По данным Федеральной службы государственной статистики, в России действует почти 15 тысяч государственных и 6,9 тысячи частных амбулаторно-поликлинических организаций.

# РАПСИ

27.02.2026, Михаил Телехов

## **Дефицит бюджета не отменяет обязанности по обеспечению детей-сирот жильем — КС**

Прекращение производства по административному делу в отношении органа государственной власти, из-за дефицита бюджета не исполнившего решение суда о предоставлении жилья гражданину из числа детей-сирот, не отменяет этого обязательства впоследствии. Об этом говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ** № 10-П/2026, опубликованном на его официальном сайте.

### *Министерство оштрафовали*

Как следует из материалов дела, Центральный районный суд Омска обязал в 2019 году областное Министерство имущественных отношений (МИО) Омской области обеспечить жильем гражданина из числа детей-сирот. Это решение исполнено не было. В 2024 году ведомство признали виновным в административном правонарушении, выраженном в невыполнении должником — органом государственной власти субъекта РФ содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в установленный срок (ч. 1 ст. 17.15 КоАП РФ), и оштрафовали на 30 тысяч рублей.

Министерство попыталось обжаловать это постановление в судах, апеллируя к тому, что производство по делу должно быть прекращено в связи с недостаточностью средств на исполнение данного обязательства. Однако суды отказали заявителю, поскольку МИО не предприняло всех мер, связанных с получением необходимого финансирования.

Например, кассационная инстанция указала, что в деле не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения обязанностей по обеспечению сирот жильем.

Конкретизируя этот вывод, судья Верховного суда РФ отметил, что ежегодное направление МИО предложений по определению объемов бюджетных ассигнований областного бюджета не свидетельствует о том, что оно приняло все возможные меры для исполнения требований по обеспечению сироты жильем, как не свидетельствует об этом и направление губернатором Омской области министру финансов РФ и министру строительства и жилищно-

коммунального хозяйства РФ в 2024 году просьб об увеличении объема федерального финансирования на последующие годы.

### *Прекращение производства*

В итоге правительство Омской области обратилось в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 4 статьи 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которой в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта РФ, установлено, что его должностными лицами вносились или направлялись предложения о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных органов, учреждений и их должностных лиц подлежит прекращению.

Заявитель полагает, что эта норма противоречит Конституции РФ, поскольку в силу своей неопределенности позволяет судам произвольно отказывать в прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 КоАП РФ.

То есть заявитель, не оспаривая конституционность части последней упомянутой нормы, указывает на ее связь с частью 4 статьи 24.5 КоАП РФ.

### *Особые субъекты исполнения*

Как отметил КС РФ, органы государственной власти являются особыми субъектами исполнения судебных актов, поскольку им должна быть обеспечена возможность принять организационно-технические меры по перераспределению бюджетных средств, чтобы реализация права на судебную защиту не парализовала их деятельность и тем самым не нарушила прав и свобод человека и гражданина.

«Прекращение производства на основании оспариваемой нормы возможно при установлении ряда условий. Административное правонарушение должно быть связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта РФ, а недостаточность бюджетных ассигнований —

влечь невозможность надлежащего осуществления им соответствующего полномочия в установленном порядке в текущем финансовом году», — пояснили в пресс-службе КС РФ.

«Обязательным условием прекращения производства по обсуждаемому административному делу является факт внесения проекта закона о бюджете субъекта РФ на финансовый год, а на плановый период — предложений об определении достаточного объема бюджетных ассигнований. При этом в материалах дела должно быть видно, что должностными лицами были задействованы и механизмы оперативной корректировки исполнения бюджета, например такие, как внесение изменений в сводную бюджетную роспись или в закон о бюджете на текущий финансовый год», — передает пресс-служба КС РФ пояснения суда.

#### *Полномочий не отменяет*

Таким образом, по мнению КС РФ, бюджетным законодательством с необходимой полнотой определена последовательность действий должностных лиц для исполнения своих полномочий в рамках рассматриваемого вопроса, при этом указанные должностные лица должны взаимодействовать с судебными приставами-исполнителями, включая информирование их о сроках исполнения требований с учетом объема доступных бюджетных ассигнований, а также о мерах, предпринятых для оперативной корректировки исполнения бюджета.

Иное, как считает КС РФ, означало бы не только игнорирование общеобязательности судебных актов, но и фактически снятие с уполномоченных лиц ответственности за надлежащее и добросовестное исполнение ими полномочий и нарушало бы Конституцию РФ.

Также в пресс-службе КС РФ добавили, что прекращение производства по административному делу о неисполнении требований неимущественного характера на основании обжалуемого положения не отменяет обязанности органа государственной власти по исполнению своих обязательств, в данном случае — по предоставлению жилья сироте.

В итоге оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ. При этом КС РФ подчеркнул, что данные выводы распространяются не только на органы государственной власти субъектов РФ, но и на органы местного самоуправления.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **РАПСИ**

02.02.2026, Михаил Телехов

#### **Можно ли изымать имущество в пользу РФ до присуждения возмещения, обсудят в КС**

Может ли суд принимать решение о немедленном изъятии для государственных нужд находящегося в частной собственности земельного участка не только без предварительного и равноценного возмещения, но и без разрешения вопроса о размере компенсации. Соответствующую жалобу представители органов законодательной и государственной власти обсудят в **Конституционном суде (КС) РФ** в открытом заседании в четверг, 5 февраля.

#### *Участок государственного значения*

Как следует из материалов дела, Александр Краснощеков владел земельным участком площадью 4,3 гектара сельскохозяйственного назначения в Тверской области. В апреле 2024 года ГК «Автодор» обратилась в суд с иском об изъятии у него этого участка для государственных нужд в целях строительства скоростной автомобильной дороги Москва — Санкт-Петербург с возмещением в 900 тысяч рублей.

Арбитражный суд 13 августа 2024 года выделил рассмотрение требования об установлении размера компенсации в отдельное производство из-за возникшего спора относительно суммы возмещения. При этом 20 августа 2024 года суд удовлетворил иск об изъятии земельного участка, приняв во внимание, что спорный участок не используется Краснощековым и фактически передан ответчиком подрядной организации, поскольку на нем уже была возведена автодорожная инфраструктура.

«Решение было обращено к немедленному исполнению для ввода в эксплуатацию данного участка дороги, который имеет особое государственное значение. А через шесть месяцев, в марте 2025 года, суд назначил заявителю компенсацию в два миллиона рублей. До этого Краснощеков безрезультатно обжаловал решение об изъятии собственности без выплаты компенсации», — описали в пресс-службе КС РФ хронологию событий.

#### *Признаки конфискации*

Данный подход суда к разрешению иска об изъятии имущества для государственных нужд заявитель назвал опасным прецедентом.

«Созданный в рамках дела прецедент является опасным, нарушающим действующий порядок изъятия, подрывающим конституционные основы частной собственности, доверие общества к правовой системе и действиям государственных органов, снижает предпринимательскую активность», — написал Краснощеков в своей жалобе.

По его мнению, вынесенное судом решение о принудительном изъятии земельного участка, находящегося в частной собственности, не только до момента предварительного и равноценного возмещения, но и до момента определения размера такого возмещения, является незаконным и содержит в себе признаки конфискации.

В итоге Краснощеков обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса РФ, пункта 2 статьи 56.11 Земельного кодекса РФ, поскольку они допускают изъятие находящейся в частной собственности недвижимости для государственных или муниципальных нужд без предоставления правообладателю гарантированного предварительного и равноценного возмещения.

## **Zakon.ru**

02.02.2026, Максим Пенизев

**Инфраструктурный тупик или государственная гарантия за муниципальный счет: решит ли КС РФ судьбу финансирования коммуникаций для многодетных семей?**

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению жалобу администрации города Братска, решение по которой может стать весьма значимой для института местного самоуправления в России, который к тому же находится в процессе реформирования.

На повестке дня – один из самых болезненных и финансово емких вопросов, а именно: кто должен оплачивать создание инженерной и транспортной инфраструктуры к земельным участкам, бесплатно предоставляемым многодетным семьям?

Ситуация, ставшая предметом рассмотрения, является классическим примером системного дисбаланса в публичной власти. Федеральный законодатель устанавливает льготу как меру социальной

поддержки (п. 6 ст. 39.5 ЗК РФ). Региональный законодатель детализирует порядок её предоставления. Однако финальное бремя расходов – исчисляемое миллиардами рублей – на практике ложится на муниципальные бюджеты, которые зачастую являются глубоко дотационными.

Сложившаяся судебная практика судов общей юрисдикции идет по пути наименьшего сопротивления. Используя расширительное толкование вопросов местного значения (в частности, по организации электро-, газо-, водоснабжения и дорожной деятельности), суды массово удовлетворяют иски прокуратуры, обязывая муниципалитеты строить инфраструктуру «с нуля» за счет собственных средств. При этом доводы о дефицитности бюджета, отсутствии целевого финансирования со стороны субъекта РФ и нарушении принципа единства публичной власти, как правило, отклоняются.

Администрация Братска, а вместе с ней и сотни других муниципалитетов (включая, например, Манский район Красноярского края, чьи попытки инициировать аналогичный запрос через суды общей юрисдикции не увенчались успехом), настаивают: реализация государственной гарантии по поддержке семьи и детства не может быть замаскирована под «вопросы местного значения» и переложена на плечи МСУ без предоставления соответствующих материальных ресурсов.

В этой заметке я разберу анатомию этого правового конфликта, проанализирую аргументацию муниципалитетов, которую игнорируют суды общей юрисдикции, и попытаюсь спрогнозировать, удастся ли КС РФ разрубить этот «Гордиев узел» межбюджетных отношений.

*Анатомия проблемы: откуда берется обязанность, которой нет в законе?*

Корень проблемы кроется в классической для российского муниципального права ситуации, когда те или иные функции местного самоуправления толкуются как «полномочия по умолчанию».

Ни Земельный кодекс РФ (в частности, п. 6 ст. 39.5), ни базовые региональные законы, как правило, не содержат прямой, императивной нормы, что «органы местного самоуправления обязаны за счет средств местного бюджета осуществлять строительство инженерной и транспортной инфраструктуры к льготным земельным участкам».

Если такой нормы просто не существует, то откуда же суды выводят эту обязанность и взыскивают с муниципалитетов сотни миллионов рублей?

### *1. Ловушка термина «Организация»*

Суды общей юрисдикции массово используют конструкцию из статей 14, 15, 16 Федеральный закон от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", где в перечне вопросов местного значения закреплена «организация в границах муниципального образования электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации».

Правовая неопределенность данной правовой конструкции возникает в момент толкования слова «организация».

Как указывал Конституционный Суд РФ в Определении Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2017 г. N 2516-О "По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" понятие "организация", используемое для целей определения вопросов местного значения, подразумевает необходимость решения органами местного самоуправления ряда задач публично-властного характера, в том числе регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организованно-властного воздействия, в целях реализации системы мер жизнеобеспечения населения в конкретной сфере и гарантирования соответствующих публично значимых услуг.

Термин "организация" в любом случае не может трактоваться как предполагающий всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности, поскольку в противном случае допускалась бы как возможность произвольного возложения на муниципальные образования публично-правовых обязательств, так и возможность выхода муниципальных образований за пределы своей компетенции. Поэтому содержательное наполнение компетенции муниципальных образований, определяемое указанным термином, не может раскрываться в отрыве от содержания компетенции иных территориальных уровней публичной власти, а также вне связи с обязанностями, которые могут быть возложены на

участников гражданского оборота с учетом особенностей той или иной сферы отношений.

С учетом этого, в контексте реализации прав многодетных семей на получение земельных участков позиция муниципалитетов заключается в том, что в условиях специально оговоренных в отраслевом законодательстве полномочий применительно к таким земельным участкам, «Организация» – это создание условий, что выражается в реализации прямо закрепленных и конкретизированных полномочий, как то – утверждение схем тепло- и водоснабжения, координация с ресурсоснабжающими организациями, выдача техусловий, выделение коридоров под сети в документах территориального планирования.

Иными словами, это управленческая, а не хозяйственно-строительная функция. При реализации своих обычных полномочий в данной сфере непосредственно органы местного самоуправления не занимаются строительством инженерной инфраструктуры, выступая заказчиками тех или иных работ с учетом генплана, перспектив развития муниципалитета и т.п. В этом контексте помним, что даже подключение к существующим коммуникациям - не бесплатное удовольствие для жителей, кто-то за это должен заплатить, либо сами жители, либо «государство», как в случае с «догазификацией» в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13 сентября 2021 г. N 1547.

Однако суды трактуют «организацию» как необходимость «обеспечения конечного результата». Если трубы нет, значит, вы не «организовали». Следовательно, обязаны построить сами.

Происходит опасная подмена понятий: публично-властная функция по регулированию процессов жизнеобеспечения трансформируется в обязанность хозяйствующего субъекта по капитальному строительству.

### *2. Дорожная деятельность как «резиновая» норма*

Аналогичная ситуация с дорогами. Вопрос местного значения – «дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения».

Суды, удовлетворяя иски прокуроров, указывают: раз участок выделен под ИЖС, к нему должен быть проезд. Если проезда нет – стройте дорогу.

При этом суды игнорируют тот факт, что строительство дорог должно осуществляться в соответствии с документами территориального планирования и, что критически важно, в пределах бюджетных ассигнований дорожного фонда. Возложение обязанности построить дорогу «здесь и сейчас» по решению суда ломает бюджетный процесс и приоритеты развития территории, утвержденные депутатами.

### *3. Игнорирование природы государственной гарантии*

Третий элемент правовой неопределенности – статус самой льготы. Предоставление земли многодетным – это мера государственной поддержки семьи, материнства и детства (ст. 7, 38, 72 Конституции РФ).

По смыслу ст. 132 Конституции и ст. 18 Закона № 131-ФЗ, если государство хочет реализовать социальную гарантию руками муниципалитета, оно должно наделить его соответствующими государственными полномочиями и передать субвенции.

Однако в текущей модели происходит «гибридизация»:

1. Льготу устанавливает Федерация (ЗК РФ).

2. Критерии получателей уточняет Регион.

3. А материальное обеспечение этой льготы (инфраструктуру) суды «привязывают» к вопросам местного значения. Причем муниципалитет осознавая отсутствие у него необходимых и подходящих под условия обеспеченности инженерной инфраструктурой земельных участков не может отказаться от их предоставления многодетным семьям.

В результате возникает правовой вакуум ответственности: Федерация и Регион отчитываются о мерах соцподдержки (участки выделены!), а муниципалитет оказывается один на один с гражданами, у которых есть земля в «чистом поле», и прокуратурой, требующей немедленно построить там «город-сад».

Ситуацию усугубляет формальный подход надзорных органов. Прокуроры зачастую подают иски «по шаблону», требуя обеспечить участки инфраструктурой в заведомо нереалистичные сроки (например, в течение 6 месяцев с момента вступления решения в силу). При этом суды, удовлетворяя такие требования, игнорируют не только бюджетный процесс (который планируется на год вперед), но и физическую реальность: сроки проектирования, госэкспертизы и строительства линейных объектов объективно превышают

установленные судом рамки. В итоге муниципалитет получает судебный акт, который невозможно исполнить ни финансово, ни технически.

### *Аргументы «с земли»: кейс Манского района*

Жалоба Братска в КС РФ – это вершина айсберга. В основании пирамиды лежат сотни проигранных муниципалитетами дел, где суды общей юрисдикции отказывались видеть конституционную проблему.

Ярким примером служит дело, рассмотренное в Кассационном определении СК по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 июля 2025 г. по делу N 8а-9396/2025[88а-10376/2025]. Администрация Манского района, оказавшись ответчиком по иску прокурора об обязанности обеспечить инфраструктурой участки для многодетных семей, выбрала активную тактику защиты.

Вместо стандартных ссылок на «отсутствие средств», администрация заявила ходатайство о направлении запроса в Конституционный Суд РФ, указав на неконституционность применения норм Земельного кодекса и Закона Красноярского края от 4 декабря 2008 г. N 7-2542 "О регулировании земельных отношений в Красноярском крае" в истолковании, возлагающем всё финансовое бремя на район.

Вот три ключевых аргумента, которые администрация района пыталась донести до правосудия:

#### *1. Иллюзия финансирования: «Конкурс» не равен «Гарантии»*

Суды общей юрисдикции в своих решениях часто используют стандартную формулировку:

«Отсутствие средств не освобождает от исполнения обязанности. Муниципалитет имеет право участвовать в региональных программах и получать субсидии».

Юристы Манского района в своей жалобе деконструировали этот довод, указав на распространенную в судебной практике на подмену понятий:

Субвенция – это гарантированные средства на исполнение переданных госполномочий.

Субсидия – это средства, распределяемые на конкурсной основе.

Позиция района, указывала на то, что:

«Предоставление финансирования (софинансирования) не может быть поставлено в зависимость от участия или неучастия муниципального образования в конкурсном отборе».

Иными словами, нельзя ставить реализацию безусловной конституционной гарантии (прав многодетной семьи) в зависимость от того, выиграет ли глава района конкурс на получение субсидии в краевом правительстве, иное превращает государственную гарантию в лотерею.

*2. Единство публичной власти как механизм поддержки, а не принуждения*

Также администрация апеллировала к обновленной статье 132 Конституции РФ, указывая, что принцип единства публичной власти предполагает не соподчиненность, а согласованное действие уровней власти.

Если Федерация устанавливает льготу (ЗК РФ), а Регион определяет порядок ее предоставления (Закон края), то устранение этих уровней власти от финансирования инфраструктуры разрушает единство системы.

Парадоксальная ситуация если мы строим единую систему публичной власти на политическом и законодательном уровне, ведь когда дело доходит до долгов и обязательств, это "единство" мгновенно распадается, и начинает действовать принцип "каждый платит сам за себя". Муниципалитет остается один на один с федеральным обещанием. Политические дивиденды от поддержки семей получают федеральный и региональный центры, а экономические издержки и социальное напряжение аккумулируются на нижнем уровне.

*3. Отсутствие «прямой нормы»*

В ходатайстве подчеркивалось: ни федеральный, ни региональный законодатель прямо не закрепили в законе норму о том, что строительство сетей к таким участкам – это расходное обязательство муниципального бюджета.

Суды выводят эту обязанность через сложное (и спорное) системное толкование норм о вопросах местного значения.

Однако, как справедливо указывали заявители, в силу правовой определенности (ст. 19 Конституции), возложение многомиллионных обязательств не может строиться на догадках правоприменителя.

Обязательство должно быть выражено в законе явно и недвусмысленно.

Более того, Методические рекомендации субъектам Российской Федерации по порядку и случаям бесплатного предоставления земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей, утвержденных Приказом Минрегиона России от 09.09.2013 № 372, также связывали возможность реализации данной государственной гарантии с необходимостью предоставления софинансирования из регионального бюджета.

Суды общей юрисдикции во всех инстанциях отклонили эти доводы, заявив, что «неясностей не усматривают». Именно этот «отказ видеть проблему» и вынуждает муниципалитеты, подобные Братску, идти в КС РФ попутно пробиваясь, через «фильтр» судов общей юрисдикции, для которых бюджетная катастрофа муниципалитета не является аргументом.

*Позиция Конституционного суда: почему мягкая сила не работает?*

Проблема финансового обеспечения полномочий МСУ – не новая для Конституционного Суда РФ. Ещё в Определении Конституционного Суда РФ от 9 ноября 2017 г. N 2516-О (по жалобе Администрации города Барнаула) КС сформулировал важную правовую позицию:

«Недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование».

Суд тогда прямо указал, что возложение на МСУ дополнительных обязанностей (в том числе по обеспечению инфраструктурой льготных участков) требует создания конкретных механизмов финансового покрытия.

Казалось бы, точка поставлена. Однако на практике это Определение сработало как «мягкая рекомендация», которую суды общей юрисдикции и региональные власти научились обходить.

*Почему старая позиция КС «пробуксовывает»?*

1. Формат отказного определения – поскольку № 2516-О было «отказным» (жалоба не была принята к рассмотрению), суды общей юрисдикции часто игнорируют содержащиеся в нем правовые

позиции, считая их не имеющими преюдициальной силы для конкретных дел.

2. «Фантомное» регулирование – регионы формально выполняют требование КС – они создают механизмы финансирования. Но делают это в форме конкурсных субсидий с жесткими условиями софинансирования (часто неподъемными для дотационных районов). Суды общей юрисдикции принимают это как достаточное доказательство: «Механизм есть? Есть. Участвуйте». Тот факт, что денег в фонде субсидий хватает на 5% потребностей, остается за скобками судебного разбирательства.

*Чего мы ждем от нового постановления по жалобе Братска?*

Принятие жалобы к рассмотрению дает надежду на то, что КС РФ готов перевести разговор из плоскости рекомендаций в плоскость жестких конституционно-правовых предписаний.

Муниципальное сообщество ожидает от суда ответов на два фундаментальных вопроса.

В части квалификация обязательств – является ли обеспечение инфраструктурой участков для многодетных семей расходным обязательством субъекта РФ (как делегированное госполномочие) или все-таки собственным полномочием местного самоуправления?

Если первое – то финансирование должно идти через субвенции (целевые деньги под задачу), а не субсидии (деньги на конкурсной основе).

Предел ответственности – может ли муниципалитет отвечать по иску прокурора в объеме, превышающем доведенные до него лимиты бюджетных обязательств? Должна ли судебная защита прав граждан (многодетных семей) осуществляться за счет разрушения бюджетной устойчивости муниципалитета?

Решение по делу Братска в конкретном вопросе должно стать либо окончательным приговором для самостоятельности местных бюджетов, либо долгожданным щитом от «нефинансируемых мандатов», а в контексте Конституции России может стать маркером реальности конституционных принципов и гарантий местного самоуправления.

## Ведомости

16.02.2026, 00:00,

### **«Т-страхование» оспаривает в Конституционном суде некоторые нормы ОСАГО**

*Страховщик считает несправедливым текущий регламент ремонта и практику взыскания убытков сверх лимита*

Страховая компания «Т-страхование» обратилась в **Конституционный суд (КС)** с жалобой на нормы закона об ОСАГО, которые позволяют судам взыскивать со страховщиков полную рыночную стоимость ремонта автомобиля сверх установленного лимита в 400 000 руб.: сложившаяся правоприменительная практика нарушает баланс интересов участников процесса. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы, которую суд принял к рассмотрению.

«Т-страхование» видит проблему в тех пунктах закона об ОСАГО, которые регулируют максимальную выплату за вред автомобилю, регламентируют порядок ремонта, его организацию (направление, сроки, СТО, доплаты) и ответственность за нарушение соответствующих обязательств. Текущее толкование судами этих норм, считают в «Т-страховании», не соответствует Конституции, в частности ст. 15 (ч. 1 и 2), 17 (ч. 1 и 3), 18, 45, 55 и 75.1.

«Ведомости» направили запрос в Т-банк.

*На что жалуется страховщик*

Поводом для жалобы стало дело, в котором суд взыскал с «Т-страхования» убытки, превышающие лимит в 400 000 руб., из-за того что компания не смогла организовать натуральный ремонт транспортного средства и заменила его на денежную компенсацию. Апелляционный и кассационный суды подтвердили решение нижестоящей инстанции, а Верховный суд (ВС) не принял жалобу «Т-страхования» на рассмотрение.

По мнению судов, страховщик должен был отремонтировать поврежденный автомобиль в соответствии с единой методикой, утвержденной ЦБ, но не сделал этого и незаконно сменил форму возмещения на денежную. Это, говорится в материалах дела, причинило потерпевшему убытки, которые он может взыскать в полном объеме на основании ст. 15 Гражданского кодекса (ГК). Согласно этой статье, лицо, чье право нарушено, может требовать

полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено их возмещение в меньшем размере. Таким образом, указано в жалобе, размер убытка не ограничивается лимитом в 400 000 руб.

Закон обязывает страховщиков проводить ремонт по единой методике, которую утверждает ЦБ.

Перечень оснований для замены ремонта денежной выплатой закрытый, но невозможность ремонта по единой методике в этот перечень не входит, говорится в жалобе. Осуществление ремонта возведено судами в абсолюте – без привязки к текущей экономической ситуации и конкретным обстоятельствам, указано в жалобе. Такими обстоятельствами могут быть разница в цене запчастей, сроки их поставки или вообще отсутствие на рынке. В особенности это касается иномарок, с даты выпуска которых прошло более 10 лет. Единая методика эти аспекты не учитывает, говорится в жалобе.

В итоге страховщики оказываются в ситуации, когда закон обязывает их выполнить невыполнимое обязательство, считают в «Т-страховании». Но с точки зрения положений закона такая ситуация не является основанием для смены формы возмещения или уважительной причиной и вменяется страховщику в вину – это ущемляет конституционные права компании, говорится в жалобе.

#### *О каких статьях Конституции речь*

«Т-страхование» в жалобе ссылается на ст. 15 (ч. 1 и 2), 17 (ч. 1 и 3), 18, 45, 55 и 75.1 Конституции. Конституция РФ обладает высшей юридической силой и прямым действием (ст. 15), признавая, что права и свободы человека являются высшей ценностью и принадлежат каждому, но личная свобода не является абсолютной и ограничивается равенством прав других лиц (ст. 17). Эти права являются действующими и определяют смысл работы всех ветвей власти (ст. 18). Государство гарантирует защиту прав, а каждый гражданин вправе отстаивать их любыми законными способами (ст. 45). Отсутствие прямого упоминания какого-либо права в Конституции не означает его отрицания, но при необходимости права могут быть ограничены федеральным законом для защиты основ государства и общества (ст. 55). Ст. 75.1 закрепляет социально-экономическую основу, провозглашая создание условий для устойчивого роста, повышения благосостояния, защиту достоинства граждан и уважение

человека труда, а также принципы социального партнерства и солидарности.

Отраслевой закон также не содержит норм, связанных с ответственностью за неорганизацию ремонта. В итоге суды применяют общие положения ГК без учета пункта закона об ОСАГО, который устанавливает лимит ответственности в размере 400 000 руб.

Текущее толкование отраслевого закона фактически «принуждает страховщика осуществлять ремонт», а в случае его невозможности на компанию возлагаются убытки в полном объеме. Это, считают в «Т-страховании», подменяет институт обязательного страхования ответственности институтом деликтных обязательств, но в таком случае должно отвечать лицо, виновное в ДТП, поскольку ущерб возник именно в момент аварии, а не из-за неосуществления ремонта.

Институт ОСАГО создан для повышения уровня защиты прав потерпевших при ДТП, но при этом имеет определенные ограничения в части ответственности страховщика, напоминают в «Т-страховании». Текущая судебная практика приводит к тому, что ответственность страховщика ничем не ограничена, указано в жалобе. Это «противоречит самой сути страхования, влечет крайне негативные последствия для всего страхового рынка и нарушает баланс экономических интересов участников страховых отношений», отмечается в ней.

«Т-страхование» ссылается на предыдущие пояснения самого КС. Тот отмечал, что ограничение максимального размера страховой выплаты и единый подход к расчету ущерба нацелены на обеспечение баланса экономических интересов всех участвующих в страховом процессе лиц, а также на доступность цен полисов ОСАГО. Сложившаяся в конечном счете практика угрожает доступности полисов для граждан, так как четкий лимит ответственности – один из основополагающих факторов, считают в «Т-страховании». Компания просит КС либо признать оспариваемые нормы неконституционными, либо дать им конституционно-правовое толкование.

#### *Мнение юристов*

Позиция «Т-страхования» обоснованна, считает управляющий партнер юридической компании «Энсо» Алексей Головченко: оспариваемые нормы подменяют страховое возмещение деликтными убытками, нарушая принцип лимитированной ответственности. Он

отмечает правовую неопределенность, а для ее унификации требуется вмешательство КС. По мнению эксперта, если суд поддержит страховщиков, потерпевшие могут утратить возможность взыскивать сверх 400 000 руб. со страховых компаний и будут вынуждены обращаться к виновнику, часто неплатежеспособному, что повысит риски для автовладельцев, но стабилизирует тарифы ОСАГО.

#### *Практика выплат сверх лимита*

*Сейчас максимальная сумма страховой выплаты по вреду жизни и здоровью составляет 500 000 руб., а по имуществу – 400 000 руб. Но рынок уже давно поднимал вопрос об увеличении лимитов. Выплату по вреду жизни и здоровью предлагают повысить до 2 млн руб., этот вопрос официально вынесен на обсуждение, говорил «Ведомостям» президент Российского союза автостраховщиков Евгений Уфимцев. ЦБ поддержал обсуждение темы и не против повышения лимитов.*

Управляющий партнер адвокатского бюро «Юг» Юрий Пустовит тоже считает, что «Т-страхование» право: сложившаяся практика нарушает базовый принцип гражданского права о недопустимости обогащения потерпевшего, поскольку позволяет взыскивать со страховщика больше реального ущерба. Но, по его мнению, проблему должен решать не КС, а ВС, отвечающий за единство судебной практики.

Через ст. 15 ГК преодолевается лимит, установленный специальным законом, согласен партнер юридической компании а. т. Legal Александр Павловский. Он считает, что закон об ОСАГО не предусматривает возможности взыскания сверх лимита и конфликт возникает именно в результате различного толкования норм ГК и их взаимодействия со страховым законодательством.

Но Павловский также считает, что вопрос о прямом противоречии Конституции в этом контексте неочевиден – речь идет скорее о правовом столкновении. Обращение в КС логично для устранения системного противоречия и его решение позволит либо подтвердить существующую практику, либо установить пределы ее применения, полагает Павловский.

#### *Не все юристы видят правовую неопределенность*

Еще в 2022 г. ВС закрепил: страховщик не вправе без законных оснований заменять ремонт денежной выплатой, а обязательство считается исполненным только после получения потерпевшим отремонтированного автомобиля, напоминает адвокат, партнер

адвокатского бюро «Немовы и партнеры» Александр Лытов. По его словам, проблема взыскания полного возмещения со страховой компании возникла именно с пленума ВС 2022 г. и сейчас обострилась из-за дефицита запчастей и кадров, когда реальная стоимость восстановления нередко превышает 400 000 руб.

Лытов считает тезис о подмене страхования деликтными обязательствами преувеличенным: убытки по ст. 15 ГК взыскиваются как последствия нарушения страховщиком обязательства по организации ремонта, а не в связи с причинением вреда автомобилю. Правовой неопределенности он не видит, так как ВС уже описал модель взыскания убытков и, если лимит будет истолкован как абсолютный предел, это ослабит стимул для страховщиков к обеспечению качественного ремонта.

Сложившаяся практика направлена на защиту прав потерпевших и восстановила справедливость, поскольку ранее страховщики могли необоснованно заменять ремонт денежной выплатой с учетом износа, считает юрист, член международной ассоциации юристов и медиаторов 4legal Евгения Безмаленко. Она ссылается на еще одно определение ВС – от 18 февраля 2025 г.: неисполнение страховщиком обязательств по ремонту влечет убытки в размере полной стоимости ремонта, а переложить эти убытки на причинителя вреда нельзя, так как они возникли по вине страховщика. По мнению Безмаленко, правовая неопределенность минимальна благодаря позиции ВС и вмешательство КС вряд ли потребуются.

Если же суд поддержит страховщиков, это лишит автовладельцев права на качественный ремонт, считает Безмаленко: компании смогут воспользоваться таким правом и безнаказанно заменять ремонт выплатами, а потерпевшим придется самим искать недостающие средства у виновников ДТП.

## **Ведомости**

16.02.2026, 01:00, Яна Суринская

**КС разберется в сроках применения повышенных коэффициентов утильсбора**

*В суд обратилась компания, заплатившая в 4 раза больше из-за пропуска срока в 21 день с момента вступления новых правил*

**Конституционный суд (КС)** принял к рассмотрению жалобу ООО «Терра групп» – компания оспаривает положения из постановления правительства от 6 июня 2023 г., которым были внесены изменения в перечень и категории самоходных машин, попадающих под утильсбор, и о размере утильсбора. «Ведомости» ознакомились с содержанием документа, принятого к рассмотрению.

Заявитель просит проверить постановление правительства на соответствие Конституции: ООО «Терра групп» утверждает, что сейчас на практике действующие положения допускают применение повышенных коэффициентов утилизационного сбора ранее чем через месяц после официального опубликования постановления.

Как следует из материалов, в январе 2023 г. между ООО «Терра групп» и АО «Агромашхолдинг KZ» (Казахстан) был заключен договор на поставку сельскохозяйственной техники. В связи со срывом сроков производства в качестве компенсации стороны договорились о поставке альтернативной партии самоходных машин в июне 2023 г.

Как указывает заявитель, согласно соответствующим международным транспортным накладным трактора были поставлены под погрузку 29 июня 2023 г. и доставлены обществу на следующий день. В установленные сроки – уже 6 июля 2023 г. – ООО «Терра групп» в Центральную акцизную таможенную (ЦАТ) был представлен расчет утилизационного сбора с применением коэффициента к базовой ставке 2,5, действовавшего на дату ввоза спорных самоходных машин. Но этот расчет не был принят таможенным органом с предложением представить расчет-корректировку исходя из базовой ставки и нового коэффициента 10,14 (установлен постановлением правительства 6 июня 2023 г.). В результате с лицевого счета заявителя в счет уплаты утилизационного сбора была списана сумма, более чем в 4 раза превышающая утильсбор, подлежащий уплате.

Заявитель обратился в суд, но все нижестоящие инстанции признали действия ЦАТ законными. По мнению судов, период в 21 день (с даты опубликования постановления) является достаточным временем, за которое компания могла и должна была учесть новое правовое регулирование, без права на «некий адаптационный период» и без учета длительного характера взаимоотношений с поставщиком.

Ситуация, описанная в жалобе ООО «Терра групп», – это классический пример конфликта между фискальными интересами

государства и принципами правовой определенности, говорит управляющий партнер Zharov Group Евгений Жаров.

По его мнению, заявитель столкнулся с ситуацией, которую даже при самом широком толковании сложно назвать справедливой: техника пересекла границу 30 июня, а уже с 1 июля вступили в силу новые правила, увеличивающие сбор более чем в 4 раза. Формально таможенники и суды действовали в рамках новых правил, но, по сути, мы видим нарушение фундаментальных конституционных принципов, отмечает Жаров.

По словам эксперта, хотя утилизационный сбор формально не является налогом, по своей экономической природе он имеет квазиналоговый характер. Жаров напомнил, что КС неоднократно подчеркивал, что к таким сборам должны применяться общие принципы налогового законодательства, в частности принцип ст. 57 Конституции о законно установленных налогах и сборах. Поэтому, по его мнению, ссылаясь на ст. 5 Налогового кодекса, требующую месячного срока на адаптацию, абсолютно уместна.

*Как собирают утильсбор*

*Утильсбор на самоходные машины и прицепы к ним был введен в России с 2016 г. Под него попала импортируемая и выпускаемая в стране строительная, сельскохозяйственная и специальная техника. Ставки сбора, как и в случае с другими видами промышленной продукции, периодически индексируются.*

Действительно, в деле ООО «Терра групп» возникла «темпоральная» проблема – применение подзаконного акта к возникшим до его введения правоотношениям, согласился управляющий партнер АБ «Адвокаты: Голенев и партнеры» Вячеслав Голенев. Формально заявитель успел провести ряд действий (сделок) до начала действия измененных норм постановления правительства о правилах взимания утильсбора, полагая при этом, что срок вступления в силу изменений составляет месяц. И в таком случае заявитель успел бы уплатить утильсбор по старой ставке, говорит Голенев.

Вопрос произвольности взимания утильсбора и адаптационного периода имеет перспективы рассмотрения, поскольку изменение регулирования существенно меняет экономический «расклад» для бизнеса, существенно увеличив издержки, заметил юрист. Поэтому разумный срок на уяснение правил у регулируемых субъектов должен быть, констатировал он.

Второй, не менее важный аспект, на который обращает внимание Жаров, – это применение новых ставок к сделке, которая фактически уже состоялась. Обязанность по уплате сбора возникает в момент пересечения границы и она не должна меняться в зависимости от того, в какой из последующих пяти рабочих дней плательщик подал декларацию, пояснил он. В противном случае возникает абсурдная ситуация, когда двое импортеров, ввезших идентичный товар в один день, платят абсолютно разные суммы только из-за скорости оформления документов, рассуждает юрист. Он считает, что это прямое нарушение конституционного принципа равенства всех перед законом и равного бремени публичных обязательств.

На практике проблема, поднятая «Терра групп», встречается все чаще, рассуждает Жаров. Правительство в последние годы активно использует механизм повышающих коэффициентов для регулирования рынка, но темпы этих изменений зачастую не успевают за деловой практикой, добавил он. По словам Жарова, импорт техники – процесс длительный, он не заканчивается в момент подписания контракта, а растягивается на месяцы. Таким образом, компании оказываются в ловушке между обязательствами перед иностранным партнером и внезапно изменившимися правилами игры на таможне.

Если КС согласится, что такая практика неконституционна, это будет означать, что плательщики имеют право применять ставки, действовавшие на день пересечения границы, что внесет долгожданную стабильность в правоотношения, резюмирует он. Это решение может стать знаковым для всего импортного сектора, затронув тысячи аналогичных споров, считает эксперт.

Оспариваемое постановление противоречит принципу «закон обратной силы не имеет» – а именно, позволяет увеличить коэффициент утилизационного сбора в отношении техники, которая была ввезена в РФ до момента вступления в силу соответствующего постановления, считает управляющий партнер юридической компании Sakura Legal Даниил Базылев. Интересно, что, как указывает заявитель жалобы, в аналогичном постановлении правительства от 7 июля 2023 г. (вступило в силу 1 августа 2023 г.) прямо указано, что новые правила по утилизационному сбору применимы только в отношении той техники, которая была ввезена после вступления постановления в силу.

## Ведомости

16.02.2026, 01:00, Яна Суринская

### **Как лишить родительских прав насильника, решит Конституционный суд**

*Сейчас нормы Семейного кодекса не позволяют это сделать, если заявитель обратился после совершеннолетия*

К рассмотрению **Конституционным судом (КС)** принята жалоба жительницы Ярославской области, которая в несовершеннолетнем возрасте неоднократно подвергалась насильственным действиям сексуального характера со стороны отца. Она не смогла добиться в судах общей юрисдикции лишения родительских прав преступника, который был признан виновным по ст. 132 Уголовного кодекса.

Сначала Переславский суд Ярославской области отказался принять к рассмотрению иск, а затем остальные оставили решения в силе, ссылаясь на то, что заявительнице уже исполнилось 18 лет («Ведомости» ознакомились с жалобой в КС).

Потерпевшая подвергалась насилию вместе с ее сестрой и матерью, рассказала «Ведомостям» глава Центра защиты пострадавших от домашнего насилия и соавтор жалобы Мари Давтян. Расследование шло больше двух лет, а к тому моменту, когда приговор отцу вступил в законную силу (14 лет лишения свободы), девушка уже была совершеннолетней. И, по сути, это сделало невозможным лишение родительских прав отца по отношению к ней, уточнила Давтян.

В своей жалобе заявительница просит проверить на соответствие Конституции п. 1 ст. 54, п. 2 ст. 61, ст. 69 Семейного кодекса (СК). Они не позволяют реализовать ее право на разрыв юридической связи с родителем посредством лишения его родительских прав, если на момент обращения в суд она достигла совершеннолетия.

Старшей дочери отказали в принятии заявления о лишении преступника родительских прав, ведь закон не предусматривает возможности даже инициировать такой иск после 18 лет, говорит Давтян. А в этом кейсе старшая девушка страдала больше всех, поделилась она.

С одной стороны, родительские права и обязанности в полной мере действуют лишь до совершеннолетия ребенка и выйти с иском о лишении родительских прав можно только до достижения

совершеннолетия ребенка, рассуждает руководитель семейно-правовой и наследственной практики адвокатского бюро «Соколов, Трусов и партнеры» Регина Гильманова. С другой стороны, часть прав у родителя сохраняется в силу родства и после достижения ребенком 18 лет.

Внести изменения в семейное законодательство, которое будет позволять в исключительных случаях лишать родительских прав недобросовестных родителей даже после достижения детьми совершеннолетия, было бы разумным, говорит Гильманова. Она обратила внимание и на то, что не всегда несовершеннолетние имеют возможность обратиться за защитой своих прав непосредственно в момент их нарушения.

Для полноты картины необходимо сразу открыть второй горизонт этой проблемы, говорит советник Федеральной палаты адвокатов Сергей Макаров. Точно так же невозможно после достижения ребенком совершеннолетия и восстановить в родительских правах «исправившегося» родителя, отметил он.

Изначальная логика СК состоит в том, что лишение родительских прав – это крайняя мера ответственности, направленная прежде всего на защиту прав и интересов несовершеннолетнего, говорит партнер практики частных клиентов адвокатского бюро «Вертикаль» Татьяна Микони. В то же время, пояснила она, в силу ст. 71 СК лишение прав влечет утрату всех прав, основанных на факте родства, включая наследственные притязания, право на льготы и пособия, а также право требовать содержания от совершеннолетних трудоспособных детей.

Родитель, не лишенный родительских прав, является в отношении своего ребенка наследником первой очереди и, если к моменту смерти ребенка этот родитель достигнет возраста 55 (женщины) или 60 (мужчины) лет, его невозможно лишить наследства даже завещанием, поскольку такой родитель получит статус обязательного наследника, добавил Макаров. «Представляется категорически несправедливым то, что из-за абсолютно формального момента (пересечение рубежа совершеннолетия) пострадавший ребенок лишен возможности восстановить правовую справедливость», – заявил он.

По словам Давтян, в результате юридическая связь между родителем и ребенком остается – это и вопросы наследования, и

возможности взыскания алиментов и др. Самое важное – это моральный, психологический аспект, «особенно в ее случае, когда младшие дети смогли лишить отца родительских прав, а она нет», говорит Давтян.

По словам Микони, за последние несколько лет сформировалась судебная практика, в рамках которой суды признавали возможным лишение родителя права на получение социальных выплат в связи с гибелью совершеннолетнего сына – военнослужащего, если было установлено, что родитель фактически уклонялся от исполнения обязанностей по воспитанию и содержанию ребенка. Но в рассматриваемом деле вопрос ставится шире – не о лишении конкретного имущественного или социального права, а о принципиальной возможности прекращения родительского правоотношения.

## **РАПСИ**

16.02.2026, Михаил Телехов

**КС изучит нормы о праве женщин, родивших трех детей, на досрочную пенсию**

**Конституционный суд (КС) РФ** рассмотрит в четверг, 19 февраля, дело о проверке конституционности норм, которые предполагают назначение пенсии досрочно женщинам, родившим троих детей, но на основании которых правоприменительные органы отказали в этом женщине, родившей своих детей на территории иностранного государства, ранее входившего в состав СССР. Об этом сообщили в пресс-службе суда.

Как следует из материалов дела, Елена Ростова родилась на территории Казахской ССР, потом переехала в Узбекскую ССР, которая впоследствии стала Республикой Узбекистан. Там женщина родила троих детей в 1987, 1990 и 1992 годах. С мая 1998 года является гражданкой России.

В 2024 году она обратилась в отделение Социального фонда России (СФР) по Кемеровской области — Кузбассу за досрочным назначением пенсии по старости в связи с достижением возраста 57 лет, рождением и воспитанием троих детей.

"Однако ей отказали, отметив, что в 2022 году перестало действовать соглашение 1992 года о гарантиях гражданам государств-

участников СНГ в области пенсионного обеспечения, а в отсутствие специального регулирования пенсия Ростовой должна назначаться на общих основаниях. То есть в СФР ей разъяснили, что рождение и воспитание детей на территории другого государства учитываться не может", — рассказали в пресс-службе КС РФ.

Заявительница безуспешно обжаловала отказ в судах и обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 1.2 части 1 статьи 32 Федерального закона "О страховых пенсиях", который предусматривает, что право на получение страховой пенсии по старости досрочно в 57 лет имеют женщины, имеющие стаж не менее 15 лет, родившие трех детей и воспитывавшие их до достижения ими возраста 8 лет.

По ее мнению, эти нормы несправедливы, поскольку исключают эту возможность для многодетных матерей — граждан России, которые рожали детей на территории иностранного государства, ранее входившего в состав СССР.

## *Об исполнении решений Конституционного Суда*

### **РАПСИ**

02.02.3036

#### **Минюст предложил упростить подачу исков к дропперам и банковским мошенникам**

Минюст России в понедельник опубликовал для проведения независимой антикоррупционной экспертизы законопроект об изменении правила предъявления гражданского иска в рамках уголовного дела о хищении денежных средств с банковского счета во исполнение постановления **Конституционного суда (КС) РФ**.

Как отмечает пресс-служба Минюста РФ, законопроект призван обеспечить доступность судебной защиты прав потерпевшего в уголовном деле о хищении денежных средств с банковского счета при подаче им иска в порядке гражданского судопроизводства. Сейчас к такой категории гражданских исков применяются общие правила их предъявления — по месту жительства ответчика.

«Законопроектом устанавливается возможность предъявления в таких случаях исков по выбору истца как в суд по месту жительства ответчика, так и по месту жительства истца или по месту производства по уголовному делу о хищении денежных средств с банковского счета», — говорится в сообщении.

Ранее КС РФ решил, что пострадавшие от телефонных мошенников должны иметь возможность подавать иски в суд к участникам преступлений, в том числе и к дропперам, по месту своего жительства.

### **Ведомости**

03.02.2026, Елена Мухаметшина, Яна Суринская, Анастасия Бойко

#### **Минэк разработал поправки о сроках давности по делам о приватизации**

*Законопроект уже внесен на рассмотрение правительства*

Совет при президенте по кодификации гражданского законодательства на своем заседании 27 февраля может рассмотреть законопроект об исчислении сроков давности в делах об оспаривании

сделок по приватизации. Об этом «Ведомостям» сказал председатель совета, глава комитета Госдумы по госстроительству Павел Крашенинников. Законопроект об исчислении сроков давности подготовлен Минэкономразвития и вносит изменения в Гражданский кодекс (ГК), говорит депутат.

Совет предлагает включить рассмотрение поправок в повестку заседания, он отправлен на отзыв в Генпрокуратуру и Верховный суд (ВС), сообщил Крашенинников. Представитель пресс-службы Минэкономразвития заявил «Ведомостям», что законопроект «об установлении сроков давности и порядка их исчисления при оспаривании сделок о приватизации» был подготовлен по поручению президента, согласован с Минфином и Минюстом и внесен на рассмотрение правительства.

Законопроект согласован внутри правительства, говорит собеседник «Ведомостей», близкий к Белому дому. Он отметил, что сейчас речь идет о поправках в ГК, а не в закон о приватизации. По словам источника «Ведомостей», подать иск об отмене решения о приватизации можно будет в течение 10 лет. «При любых основаниях подачи исков в суд по отмене сделок по приватизации будет действовать пресекательный срок в 10 лет», – пояснил он.

Поскольку Минюст и Минфин инициативу поддержали, многое зависит теперь от позиции Генпрокуратуры, ВС и государственно-правового управления президента, добавляет источник. В Российском союзе промышленников и предпринимателей (РСПП) видели предложенный Минэкономразвития вариант поправок и поддерживают их, сказал «Ведомостям» глава бизнес-объединения Александр Шохин.

Он надеется, что поправки поддержат и другие участники обсуждения.

«Ведомости» направили запросы в Минюст, Генпрокуратуру и ВС.

#### *Почему начали готовить поправки*

В октябре 2024 г. **Конституционный суд (КС)** постановил, что не должно быть сроков давности по делам об имуществе, приобретенном в результате коррупционных нарушений. В том же решении КС уточнил, что бессрочность возможности привлечения к ответственности не касается дел, которые основаны на нарушениях при приватизации.

А президент Владимир Путин в августе 2025 г. по итогам ПМЭФа поручил с участием деловых объединений разработать поправки в законодательство по установлению сроков исковой давности и порядка их исчисления при оспаривании приватизационных сделок. Это необходимо для защиты права собственности добросовестных приобретателей имущества.

Совет по кодификации должен был рассмотреть пакет поправок от РСПП, а также законопроекты, разработанные Исследовательским центром частного права им. С. С. Алексеева еще 25 сентября 2025 г. Но накануне они были сняты с рассмотрения. В конце февраля совет будет рассматривать новую версию поправок, сказал «Ведомостям» Крашенинников.

В сентябре 2025 г. законопроекты не стали рассматривать из-за кадровых изменений в руководстве Генпрокуратуры и ВС (председателем ВС стал начальник надзорного ведомства Игорь Краснов. – «Ведомости»), говорил депутат, нужно дождаться позиции ведомств по законопроектам. В ноябре 2025 г. деловые объединения направили в Минфин свои предложения по изменению законодательства, писали «Ведомости». Замминистра финансов Алексей Моисеев в декабре говорил, что законопроект об уточнении сроков давности в части приватизации разрабатывает Минэкономразвития.

#### *Что говорят эксперты*

Минэкономразвития пытается с использованием законотворческого механизма навести порядок в применении сроков давности, считает партнер фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Клеточкин. Нынешняя правовая неопределенность позволяет «в любой момент, десятилетия спустя, оспорить сделки», отмечает он.

«Иногда суды отсчитывают срок давности не от выбытия актива (как это делается всегда), а от момента проведения проверки прокуратурой, – говорит Клеточкин. – Встречаются и случаи, когда суды и вовсе не применяют срок давности просто без особых объяснений. Так что сейчас, несомненно, требуется определенность в применении сроков».

Мы не в первый раз слышим про инициативы об изменении регулирования сроков исковой давности, напоминает партнер Forward Legal Карим Файзрахманов. «Комментарий ко всем таким инициативам один: в действующем законодательстве нет неясностей

или пробелов в вопросе, как считать исковую давность, в том числе по искам Генпрокуратуры. Есть общий трехлетний срок исковой давности, который исчисляется с момента, когда лицо узнало о нарушении своих прав. И есть предельный 10-летний объективный срок, который считается со дня нарушения. Требования Генпрокуратуры не упоминаются в числе тех, на которые не распространяется исковая давность», – считает юрист.

КС не высказывался в пользу того, что по подобным искам сроки давности не работают, говорит Файзрахманов. «Поэтому действующее законодательство и так учитывает сроки давности. Вопрос не про плохую или хорошую приватизацию, хороших или плохих предпринимателей – речь о фундаментальной ценности права собственности. Если инициатива Минэкономразвития направлена на защиту этой ценности, то менять нужно не закон, а судебную практику», – подчеркивает он.

## **ПравозащитникИнфо**

08.02.2026, Екатерина Скосаренко

**Жертвам телефонных мошенничеств разрешат подавать иски по месту жительства**

В Минюсте подготовили и опубликовали на портале проектов НПА законопроект, предусматривающий в ГПК РФ для потерпевших по уголовным делам о хищении денежных средств возможность подавать иски по месту своего жительства

Согласно предложенным поправкам лица, пострадавшие от хищений со счетов из-за телефонных мошенничеств, смогут выбирать удобное для них место подачи иска – не только по месту жительства ответчиков, но и по месту своей прописки. Кроме того, исковое заявление может быть также подано по месту производства по уголовному делу о хищении денег с банковского счета.

Поправки обеспечат реализацию рекомендаций **Конституционного Суда РФ**, озвученные в Постановлении от 22 декабря 2025 г. № 47-П «По делу о проверке конституционности статьи 28 ГПК РФ». У заявительницы по делу мошенники «увели» со счетов более 200 тыс. рублей, и она попробовала направить иск о возврате денег по месту своего проживания. Но в суде ей отказали в

принятии заявления, поскольку по закону иски такой категории подаются по месту жительства ответчика.

Когда жалоба поступила в Конституционный суд РФ, то КС РФ направил дело на пересмотр и рекомендовал законодателям внести поправки в ГПК РФ, поскольку интересы потерпевшего в таком случае ущемлены.

Как указано в сопроводительных материалах к опубликованному проекту, он призван обеспечить доступность судебной защиты прав потерпевшего при подаче им гражданского иска в рамках уголовного дела о хищении денежных средств с банковского счета.

## **РИА Финмаркет**

10.02.2026

**Минфин может не получить ряд полномочий по утверждению перечней некоторых налоговых льгот**

Комитет Госдумы по бюджету и налогам предложил обсудить целесообразность передачи от правительства в Минфин право утверждать перечни дополнительных услуг финансового сектора, которые освобождаются от НДС, а также перечни социальных услуг для льготы по налогу на прибыль и видов бытовых услуг для нулевой ставки по патенту, следует из заключения комитета на правительственный законопроект.

Документ (N1110069-8) был внесен в парламент в конце декабря 2025 г.

Законопроект предусматривает передачу отдельных полномочий кабинета министров по конкретизации норм Налогового кодекса (НК) профильным министерствам: Минфину, Минобрнауки, Минтруду, Минспорту, Минпромторгу и Минтуризму. Как отмечается в пояснительной записке, законопроект разработан для оптимизации полномочий правительства и повышения эффективности деятельности федеральных органов власти.

Комитет по бюджету и налогам на заседании в понедельник поддержал законопроект, но в заключении отметил, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо обсудить целесообразность внесения изменений в статьи 149, 284.5 и 346.50 НК.

Согласно тексту законопроекта, изменения в ст. 149 предполагают передачу от правительства на уровень Минфина право

на утверждение четырех перечней дополнительных услуг финансового сектора, которые освобождаются от НДС: услуг финансовых организаций (брокеры, депозитарии, управляющие), непосредственно связанных с их лицензируемой деятельностью; ряда услуг операторов финансовых платформ; услуг операторов систем цифровых финансовых активов (ЦФА), связанных с выпуском, учетом, обращением и выкупом ЦФА; ряда услуг администраторов софинансирования пенсий. Изменения в статью 284.5 НК касаются перечня социальных услуг, по которым организации социального обслуживания могут применять ставку 0% при расчете налога на прибыль. Изменения в статью 346.50 НК - коды ОКВЭД бытовых услуг, по которым ИП могут получить нулевую ставку по патенту.

Комитет предупредил, что передача министерствам полномочий правительства по установлению элементов налогообложения и конкретизации норм, влияющих на доходы бюджетов, недопустима и может противоречить Конституции РФ.

Как отмечается в заключении, **Конституционный суд РФ** неоднократно указывал: налог считается законно установленным, только если законом зафиксированы все существенные элементы налогообложения, дающие налогоплательщику достоверные сведения о его обязанностях. При этом КС подчеркнул, что полномочия по конкретизации элементов налогообложения могут делегироваться именно правительству - в силу его особой компетенции по обеспечению единой налоговой политики согласно Конституции.

"В связи с вышеизложенным при доработке законопроекта ко второму чтению предлагаем обсудить целесообразность внесения проектируемых изменений, в частности, в статьи 149, 284.5 и 346.50 Налогового кодекса", - говорится в заключении.

Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также поддерживает концепцию законопроекта, однако предупредил, что его реализация может повлечь снижение централизации налогового регулирования и формирование различных подходов к регулированию налоговых правоотношений разными ведомствами.

Законопроект планируется рассмотреть в первом чтении на пленарном заседании Госдумы 11 февраля.

## **Независимая газета**

09.02.2026, 20:40, Екатерина Трифонова

### **В конвойные помещения судов поступил приказ МВД**

*С 1 августа подозреваемым и обвиняемым будут создавать более приемлемые условия*

МВД России утвердило приказ, который регулирует порядок охраны подозреваемых и обвиняемых в конвойных помещениях судов. Этот документ стал ответом на указание **Конституционного суда (КС) РФ** о необходимости четко регламентировать условия пребывания в конвойках. Правозащитники и адвокаты долго вели за это борьбу, теперь решение ведомства они приветствовали. Хотя, конечно, данный приказ лишь частично закрывает нормативные пробелы, не меняя ситуации радикально, а еще вызывает вопросы с точки зрения финансового обеспечения его реализации.

Долгое время условия содержания в конвойных помещениях не были нормативно урегулированы. Это приводило к жалобам подозреваемых и обвиняемых на нарушения их прав, которые при этом затруднительно было отстаивать и защищать. Правозащитники неоднократно поднимали проблему конвоек, наконец на них обратил внимание и КС РФ.

Теперь МВД ввело приказ № 3, который вступит в силу 1 августа 2026 года. В этом документе детально прописаны, например, процедуры досмотра и обыска: все действия должны фиксироваться в протоколе, копия которого остается у конвоируемого. Также в приказе закреплены базовые гарантии на питание и медпомощь, отказ от которых тоже будут фиксировать документально. Эксперты, опрошенные «НГ», считают этот приказ МВД важным, хотя и неполным шагом к решению застарелой проблемы подвальных помещений судов, большинство которых изначально были плохо приспособлены для размещения там подозреваемых и обвиняемых.

Как напомнил «НГ» вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Нвер Гаспарян, до принятия данного приказа многочисленные вопросы чаще всего разрешались произвольным образом, что влекло нарушение прав граждан. «Право на содержание в оборудованных помещениях, а не где придется, право на прием пищи, медпомощь, отправление религиозных обрядов, чтение книг – это безусловное достоинство документа», – подчеркнул он.

По мнению управляющего партнера адвокатского бюро «Немовы и партнеры» Александра Немова, важное нововведение – это регламентация досмотров перед размещением в помещении временного пребывания, которые оформляются протоколами. Там можно, например, зафиксировать свои возражения, получив копию данного протокола, тем более что появился наконец и список запрещенных предметов. «Закрепили, что питание при конвоировании из мест содержания под стражей обеспечивает соответствующее учреждение. Прием пищи в перерывах заседаний, по просьбе – горячая и питьевая вода. Кроме того, детально сказано про медпомощь, а это всегда, на мой взгляд, была самая проблемная ситуация в судах», – подчеркнул Немов.

В то же время он заметил, что остался нерешенным вопрос о свиданиях адвокатов с подзащитными – отсутствуют гарантии доступа. То есть, с одной стороны, нормативное закрепление обязательности того же горячего питания в ожидании судебных заседаний действительно актуально. Однако, с другой стороны, реализация приказа скорее всего столкнется со сложностями – как финансовыми, поскольку расходы на это ложатся на ведомства, так и техническими, из-за того что в большинстве подвалов судебных зданий нет специальных помещений для приема пищи.

Адвокат Мартин Зарбабян напомнил «НГ», что защитникам хорошо известно: процесс конвоирования занимает целый день, даже если само судебное заседание длится пять минут. Эта особенность, как и типовое обустройство помещений временного пребывания в судах скорее всего создадут проблемы в реализации пунктов приказа о питании и приеме лекарств. Между тем в нем теперь закреплено, что тем, кто содержится под стражей и страдает заболеваниями, препараты непрерывного использования должны выдаваться строго по назначенному графику. И тут есть, конечно, вопрос о том, будут ли такие положения выполняться своевременно и неукоснительно, особенно если вспомнить о кадровом дефиците в конвойной службе. Да и в целом этот документ можно охарактеризовать как ведомственный акт общего характера, подчеркнул Зарбабян, поскольку в нем в большей степени содержатся отсылки к другим нормативным источникам. «Имеющийся дефицит нормативного регулирования в части условий нахождения граждан в конвойных помещениях суда, на который в свое время обратил внимание КС РФ,

сначала должен быть восполнен законодателем, а потом уже ведомствами», – заметил он.

Управляющий партнер адвокатского бюро «Легис Виа» Кристина Высоцкая настаивает, что, хотя приказ № 3 действительно снимает часть проблем, ситуации в целом радикально он не меняет. По ее мнению, самые спорные положения, касающиеся конвоирования, связаны с применением наручников фактически в «режиме по умолчанию», отсутствием стандартов обустройства самих судебных помещений. Формулировки об уведомлении родственников и раскрытии информации о здоровье подозреваемых и обвиняемых тоже недостаточно конкретны. Она заметила, что в результате общественного обсуждения концепция приказа, по сути, не изменилась, и предложения адвокатуры и правозащитников по наиболее острым проблемам «не получили прямого и адресного отражения». При этом, считает Высоцкая, изменения регулирования приведут к росту нагрузки на сотрудников конвоя, к увеличению сроков доставки заключенных в суды, а еще и к отсутствию единообразия правоприменения по регионам.

Адвокат адвокатского бюро «След» Анастасия Первакова отметила, что появление нормативного документа позволит пресекать злоупотребления. Она указала «НГ» на попытки урегулировать прежде всего вопросы с питанием подозреваемых и обвиняемых и медпомощью им, включая разрешение брать с собой лекарства, что ранее могли и запретить. Важно и указание, что конвоиры будут обязаны оказывать первую помощь до приезда врачей. Кроме того, если человека увезли из суда в больницу, то необходимо будет уведомить его родственников.

Как сказала «НГ» партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Алена Гришкова, позитивен сам факт появления приказа МВД, который регулирует порядок охраны подозреваемых и обвиняемых, находящихся в конвойных помещениях судов. Правовой пробел приводил не только к несоответствию данных помещений минимальным бытовым потребностям и санитарно-гигиеническим требованиям, но и к невозможности добиваться восстановления ущемленных прав. В том числе и посредством возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями либо бездействием его представителями, подчеркнула Гришкова.

И напомнила, на какие условия содержания в «конвойках», которые явно умаляют человеческое достоинство, не раз указывали правозащитники. Это нарушение предельного времени непрерывного содержания и норматива площади на одного человека, а также санитарных правил при оборудовании отопления, водоснабжения и вентиляции санузлов. Это отсутствие в камерах медпомощи и питьевой воды, естественного освещения, столов для работы с документами и систем видеонаблюдения, наконец, невозможность обеспечивать надлежащее питание и физическую активность подозреваемых и обвиняемых.

Тем не менее, Гришкова подтвердила, что многие проблемы так и не нашли отражения во вновь установленных правилах. В частности, без внимания осталась возможность той же физической активности для лиц, которые проводят в конвойных помещениях по 7-8 часов без перерыва при ознакомлении с материалами дела и подготовке к судебному заседанию. Не был решен и вопрос, касающийся отсутствия свободного доступа к питьевой воде: в соответствии с приказом ее можно получить, как и ранее, только если обратится к конвоирам. А насущный вопрос о возможности конфиденциальной встречи адвоката с подзащитным непосредственно в конвойном помещении перед заседанием суда вообще полностью обойден в этом документе.

При этом утвержденная редакция приказа МВД от 21. 01. 2026 отличается от первоначального его проекта, который был вынесен на общественное обсуждение 20 ноября прошлого года. Как заметила Гришкова, тот «предусматривал больше гарантий лицам, содержащимся в конвойных помещениях». Скажем, возможность хранить при себе документы и записи, относящиеся к уголовному делу, использовать письменные принадлежности и даже технические устройства для чтения электронных книг, которые не имеют выхода в интернет. Предполагалось также разрешить, к примеру, пользоваться в «конвойках» литературой из библиотеки СИЗО, отправлять религиозные обряды, имея с собой соответствующие книги и предметы культа. Гарантировалось и вежливое обращение со стороны сотрудников полиции. Как эта, так и ряд других гарантий были исключены из утвержденной редакции приказа. Так что Гришкова подтвердила, что оставшиеся за пределами документа проблемы требуют дальнейшего внимания с той целью, чтобы все-таки

обеспечить тем, кто содержится в конвойных помещениях, необходимые для жизнедеятельности условия.

## РАПСИ

10.02.2026

### **Процессуальное правопреемство госорганов урегулируют после решения КС РФ**

Минюст России во вторник опубликовал для независимой антикоррупционной экспертизы законопроект о новом порядке процессуального правопреемства при передаче публичных полномочий, призванный устранить выявленную **Конституционным судом (КС) РФ** неопределенность, из-за которой должниками по судебным актам назначались организации без реальной финансовой возможности их исполнить.

Как сообщает пресс-служба Минюста, законопроектом предлагается, что суд будет производить замену соответствующей стороны в административном деле органом, организацией или должностным лицом, на которых были возложены переданные полномочия.

При разрешении вопроса о замене стороны исполнительного производства в связи с передачей публичных полномочий суд будет рассматривать вопрос об изменении способа исполнения судебного акта или прекращения исполнительного производства с учетом изменения механизма реализации соответствующих полномочий.

КС РФ признал часть 1 статьи 44 КАС РФ не соответствующей Конституции РФ из-за неопределенности правил правопреемства при передаче публичных полномочий. Поводом к разбирательству послужила жалоба бюджетного учреждения, которое назначили должником по делу о лесоустройстве без учета его реальной финансовой способности исполнить решение, поскольку деятельность организации строго ограничена государственным заданием Рослесхоза. КС РФ пришел к выводу, что отсутствие четкого механизма замены сторон в административном судопроизводстве приводит к назначению ответственными лиц, фактически лишенных возможности реализовать судебный акт.

# Коммерсантъ

10.02.2026

## **Госдума приняла закон о порядке ареста и изъятия криптовалюты**

Госдума в третьем чтении приняла закон, который регламентирует порядок ареста и изъятия цифровой валюты в рамках уголовного процесса. Об этом свидетельствуют данные из электронной базы Госдумы.

Проект закона о поправках в УК и УПК РФ внесло в Госдуму правительство в апреле 2025 года. Согласно нововведениям, цифровая валюта признается имуществом. Закон также описывает порядок ее изъятия. Носители (серверы, компьютеры, «холодные кошельки») или доступ к криптовалюте должны будут хранить в опечатанном виде. Для сохранности цифровая валюта может быть переведена на специальный адрес.

Закон также закрепляет механизм наложения ареста на цифровую валюту в целях последующей конфискации или обеспечения гражданского иска.

В Министерстве юстиции поясняли, что законопроект закрепляет уже существующую практику изъятия цифровых активов. Оно может происходить как путем изъятия устройств, так и посредством получения ключей и фиксации данных.

20 января Конституционный суд РФ также признал криптовалюту имуществом. КС рассматривал вопрос о том, распространяется ли судебная защита на сделки с криптовалютой, о наличии которой владелец не проинформировал государство.

# Коммерсантъ

6.02.2026, 21:31, Евгения Крючкова, Анна Занина

## **Банкротство освобождают из-под ареста**

*Минэкономики подготовило поправки о снятии уголовных ограничений с должника*

Минэкономики во исполнение решения Конституционного суда (КС) подготовило пакет законопроектов о порядке снятия уголовного ареста с имущества банкротов. Сейчас пробел в регулировании

приводит к невозможности распределения имущества должника между кредиторами и к затягиванию банкротства. Требования потерпевших будут включаться в реестр, арест же (в том числе частично) сможет снимать уголовный суд. Эксперты приветствуют появление поправок, хотя и отмечают ряд спорных вопросов, которые можно скорректировать уже после внедрения механизма.

Как стало известно “Ъ”, Минэкономики разработало законопроекты о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс, законы о банкротстве и исполнительном производстве, касающиеся снятия уголовного ареста с имущества лица, признанного банкротом. Инициатива разработана во исполнение решения КС, который в конце 2025 года установил отсутствие надлежащего правового механизма снятия ареста с имущества банкрота, наложенного по гражданскому иску в рамках уголовного дела. Наличие такого пробела приводит к отказам судов снять уголовный арест с активов, в итоге их невозможно продать и разделить деньги между кредиторами, что существенно, на годы, затягивает банкротное дело.

Предложенный Минэкономики механизм схож с установленным КС временным порядком. Арбитражный суд, рассматривающий банкротное дело, по заявлению кредиторов или арбитражного управляющего (АУ) может включить в определенную очередь реестра требования лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск, в связи с которым и наложен арест.

Это может быть сделано вне зависимости от наличия согласия потерпевшего. Банкротное дело может быть приостановлено до вступления в силу приговора.

Арест по ходатайству АУ снимает суд, рассматривающий уголовное дело, и может частично сохранить арест, если долг перед потерпевшим относится к третьей (общей) очереди в банкротстве и тот с учетом других кредиторов будет «полностью либо в значительной степени лишен возможности удовлетворения своих требований». Если актив неделимый, арест может быть снят с обязательством АУ перечислить часть выручки от продажи имущества на депозит уголовного суда.

Уголовные штрафы предлагается погашать в рамках банкротства в составе требований кредиторов третьей очереди — КС отмечал неопределенность в этом вопросе. Как поясняют в Минэкономики,

изменения «обеспечат взвешенный механизм разрешения вопросов, связанных с уголовно-правовыми аспектами при достижении общих целей института банкротства, на которые указал КС». Это позволит сократить срок процедуры банкротства, сохранив гарантии защиты прав потерпевших по уголовным делам.

«Предлагаемые поправки являются первым действенным шагом к решению проблемы уголовных арестов в банкротстве», — говорит арбитражный управляющий Сергей Домнин. Возможность замены ареста на обязательство АУ после продажи актива перечислить часть денежных средств в депозит суда, по его словам, «позволит решать проблемные вопросы». С одной стороны, поясняет Сергей Домнин, крупные объекты требуют больших денег на содержание, а с другой стороны, «в банкротстве редко бывает источник финансирования, а уголовные дела делятся долго и в итоге такие расходы могут "съесть" значительную сумму выручки».

Старший юрист BFL | Арбитраж.ру Антон Кравченко считает полезными положения о том, что банкротство будет основанием для окончания исполнительного производства по взысканию уголовного штрафа, а введение процедуры банкротства в отношении осужденного станет уважительной причиной для неуплаты такого штрафа, назначенного приговором суда.

Вместе с тем возможность уголовного суда с учетом всех обстоятельств дела приоритизировать требования гражданского истца вызывает опасения у экспертов. «Эта норма, по сути, предоставляет уголовному суду неограниченные полномочия в этой части», — указывает господин Домнин. На судью по уголовному делу возлагают несвойственную ему функцию оценки перспектив удовлетворения требований кредиторов, что потребует времени для изучения материалов дела, а также может привести к судебным ошибкам, поскольку уголовный судья не является специалистом по банкротству, предупреждает партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Сергей Учитель. Кроме того, он обращает внимание на нерешенную проблему приостановки процедуры банкротства дела в ожидании приговора по уголовному делу, которое тоже может быть приостановлено из-за невозможности найти преступника. Тогда арест с имущества для продажи его в банкротстве не снимется никогда, в итоге страдают интересы всех кредиторов.

Тем не менее эксперты приветствуют начало законодательного решения проблемы с уголовными арестами в банкротстве. В любом случае, считает Сергей Домнин, «нужно внедрить инструмент снятия арестов в практику, чтобы через некоторое время можно было проанализировать ее и вносить корректировки».

## **СенаторИнформ**

16.02.2026, Татьяна Томилина

### **СФ призвали скорее принять закон о ликвидации несанкционированных свалок**

Госдуме необходимо в период весенней сессии рассмотреть законопроект о регулировании порядка выявления территорий, загрязнённых твёрдыми коммунальными отходами (ТКО), и о ликвидации таких загрязнений. Минприроды, Минсельхозу и Минэкономразвития следует обеспечить разработку и принятие до 15 апреля 2026 года нормативного правового акта, устанавливающего порядок и условия учёта затрат по устранению вреда окружающей среде. Такие пункты необходимо включить в протокол по итогам тематического совещания, которое прошло 16 февраля в Совете Федерации, заявила первый зампреда Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Наталья Комарова.

Она обратила внимание на постановление **Конституционного суда (КС РФ)**, в котором отмечается, что на органы МСУ прямо не возложена обязанность по ликвидации несанкционированных свалок, обнаруженных на землях и в границах муниципальных образований. Органы МСУ не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию такого мусора, если не установлено, кто устроил свалку. Согласно позиции Конституционного суда, наделение местных властей полномочиями по управлению землями не означает автоматического возложения на них полной финансовой ответственности за ликвидацию незаконных завалов мусора. При этом КС РФ обязал законодателей устранить неопределенность в вопросе ликвидации несанкционированных свалок на землях с неразграниченной собственностью и государственных землях.

*Наталья Комарова, первый зампред Комитета СФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию:*

*«В целях реализации постановления Конституционного суда правительством в Госдуму внесён законопроект о регулировании порядка выявления территорий, загрязнённых ТКО, и ликвидации таких загрязнений, сейчас идёт работа над текстом законопроекта ко второму чтению».*

Ранее сенатор Вячеслав Тимченко сказал, что с муниципалитетов следует снять нагрузку по ликвидации незаконных мусорных завалов. Отсутствие указанных полномочий у муниципальной власти подтвердили многочисленные судебные постановления.

В СФ призывали усилить контроль за незаконными свалками. Московские власти планируют установить 200 видеокамер для отслеживания стихийных свалок. Эту практику могут внедрить у себя и другие регионы, у которых достаточно средств в региональном бюджете.

## **Финмаркет**

18.02.2026

**Владельцы "префов" получат 3 месяца на обращение за невыплаченными "обязательными" дивидендами к АО**

Держатели привилегированных акций с фиксированным в уставе дивидендом могут получить право в течение трех месяцев обращаться к компании с требованием выплаты, если она не исполнила обязательства перед ним, рассчитавшись по "обычке". Такое положение есть в доработанной версии поправок Минэкономразвития в закон об АО, сообщил источник "Интерфакса", знакомый с новой редакцией документа. По его словам, срок предполагается исчислять или с момента, когда такое нарушение закона совершено, или когда держатель бумаг узнал о нем.

По действующим правилам компании не вправе объявлять дивиденды по обыкновенным акциям, если не принято решение об их выплате в соответствии с уставно определенной величиной в полном размере по всем типам "префов". В случае неначисления по ним дивидендов привилегированные акции становятся голосующими.

Но эта гарантия не обеспечивает владельцам "префов" достаточную защиту от невыплаты дивидендов, констатировал в сентябре 2025 года **Конституционный суд (КС) РФ**. Голосов миноритариев с "префами" для принятия решения о выплате им

дивидендов недостаточно - по закону доля таких акций не может превышать 25% уставного капитала АО. В связи с этим КС РФ предписал на уровне закона расширить способы защиты прав владельцев привилегированных акций с уставно определенным размером дивиденда.

Во исполнение постановления КС РФ Минэкономразвития осенью минувшего года подготовило проект поправок в статью 43 закона "Об акционерных обществах", который устанавливает, что решение общего собрания акционеров о выплате или объявлении дивидендов по обыкновенным акциями при отсутствии обязательных начислений на "префы" исполнению не подлежит и является ничтожным. В случае же если эти действия все же совершены, то первая версия документа давала держателям "префов" право в судебном порядке взыскивать с компании полагающиеся им дивиденды в качестве неосновательного обогащения. Теперь, в новой редакции законопроекта, этого положения нет, но появилось указание на то, что у акционеров будет три месяца с момента нарушения (или выявления его ими) на обращение к компании с требованием о выплате дивидендов.

## **Адвокатская газета**

18.02.2026, Марина Нагорная

**Отклоняя положение из разъяснений Пленума, ВС сослался на позицию КС и встал на сторону прокуратуры**

*Верховный Суд указал, что при изъятии земельных участков в границах особо охраняемой природной территории федерального значения срок исковой давности не является основанием для вынесения судом решения об отказе в иске, а выступает критерием, от которого зависят последствия удовлетворения требования для гражданина*

Один из экспертов «АГ» полагает, что позиция, согласно которой течение срока исковой давности по таким делам необходимо исчислять с момента, когда было выявлено нарушение публичных интересов, нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений. Другой посчитал, что гибкий подход к срокам на практике свидетельствует о том, что по искам прокуратуры с

публичным интересом давность не применяется, так как проверка (момент выявления) может стартовать через десятилетия.

20 января Верховный Суд вынес Определение по делу № 56-КГПР25-20-К9, которым поддержал требования прокуратуры об изъятии земельных участков, находящихся в границах особо охраняемой природной территории федерального значения.

На балансе государственного предприятия ПО «Строитель», правопреемником которого является ОАО «Строитель», в числе иного имущества находился детский оздоровительный комплекс «Лесная поляна». При проведении приватизации данного государственного предприятия решением исполнительного комитета Первомайского районного Совета народных депутатов от 26 сентября 1990 г. зарегистрирована организация арендаторов ПО «Строитель».

Согласно договору аренды от 25 октября 1990 г., заключенному между Министерством судостроительной промышленности СССР и ПО «Строитель», арендатор принял в аренду сроком на 15 лет основные фонды, оборотные средства и иные материальные ценности данного производственного объединения с правом выкупа. Решением Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом от 7 апреля 1993 г. на Комитет по управлению государственным имуществом Приморского края возложено исполнение полномочий арендодателя в отношении государственного имущества, находящегося на балансе ПО «Строитель», а последнему дано разрешение на разовый выкуп данного имущества.

Согласно государственному акту от 5 мая 1994 г., выданному АОЗТ «Строитель», в соответствии с решением Владивостокского ГИК от 10 мая 1975 г. № 443 обществу предоставлено 14,1188 га земельного участка по ул. Главной, д. 52, в г. Владивостоке в бессрочное (постоянное) пользование для размещения и функционирования детского оздоровительного комплекса «Лесная поляна» с профилакторием. Приложениями к данному акту установлен особый режим использования земельного участка – «земли оздоровительного назначения», а также координаты и границы участка.

На основании договора купли-продажи от 6 июня 1994 г., заключенного между АОЗТ «Строитель» и Фондом имущества Приморского края, за обществом зарегистрировано право

собственности на имущество, находящееся в его аренде, в том числе на детский оздоровительный комплекс «Лесная поляна», состоящий из восьми зданий. В комплекс включены: клуб-столовая, котельная, овощехранилище, здание профилактория, четыре корпуса и административный корпус.

Кроме того, на основании договоров купли-продажи от 1 октября 2008 г. и от 28 октября 2020 г., заключенных между ОАО «Строитель» и Департаментом земельных ресурсов и землеустройства Приморского края, за обществом зарегистрировано право собственности на два земельных участка, необходимых для эксплуатации детского оздоровительного комплекса.

Прокурор Приморского края в интересах неопределенного круга лиц обратился в суд с иском об истребовании из незаконного владения ОАО «Строитель» двух земельных участков, расположенных по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Главная, д. 33 и д. 33а, а также объектов недвижимости, входящих в состав детского оздоровительного комплекса.

Советский районный суд г. Владивостока установил, что один из земельных участков (площадью 78 923 кв. м) находится в границах второй зоны санитарной (горно-санитарной) охраны курортной зоны г. Владивостока на побережье Амурского залива. Удовлетворяя иск об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения и о признании права муниципальной собственности на объекты недвижимости, суд первой инстанции, сославшись на положения Закона о приватизации государственных и муниципальных предприятий и Указа Президента от 10 января 1993 г. № 8 «Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий», которыми установлен запрет на приватизацию оздоровительных детских дач и лагерей, а также на положения ст. 301 и 302 Гражданского кодекса, указал, что комплекс «Лесная поляна», находившийся на балансе государственного предприятия, при его приватизации не подлежал передаче в собственность ответчика, а должен был быть передан местным органам власти. Кроме того, суд установил, что земля под оздоровительным комплексом на основании постановлений Совмина РСФСР от 6 января 1971 г. № 11 и от 11 октября 1983 г. № 458 входит в состав особо охраняемых природных территорий, в связи с чем относится к исключительно федеральной собственности. Отклоняя

доводы ответчика о пропуске срока исковой давности, суд указал на нарушение прав неопределенного круга лиц на охрану здоровья и отдых (нематериальных благ), гарантированных гражданам Конституцией.

Далее Приморский краевой суд отказал в иске. Апелляция, не ставя под сомнение выводы о недопустимости передачи спорного имущества в частную собственность, сослалась на пропуск прокурором срока исковой давности и указала, что данный срок необходимо исчислять с момента, когда органы власти должны были узнать о выбытии спорного имущества из их владения. С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Заместитель генерального прокурора обратился в Верховный Суд. Изучив кассационное представление, Судебная коллегия по гражданским делам сослалась на правовую позицию **Конституционного Суда**, который в Постановлении от 28 января 2025 г. № 3-П указал, что сам по себе момент нарушения права публично-правового образования не может считаться моментом начала исчисления срока исковой давности. Течение давностного срока связано с моментом выявления такого нарушения уполномоченными органами или должностными лицами, а равно с моментом, когда уполномоченным органам или должностным лицам стало известно об этом нарушении.

Также Конституционный Суд в Определении № 913-О/2025 указал, что момент, когда публично-правовому образованию стало или должно было стать известно о нарушении своих прав, равно как и момент, когда состоялось нарушение прав публичного образования, определяются судом с учетом всей совокупности фактических обстоятельств. Эти же критерии определения начала течения срока исковой давности применимы и в случаях, когда иск в защиту интересов публично-правового образования заявлен прокурором.

Таким образом, указал ВС, с учетом фактических обстоятельств дела течение срока исковой давности необходимо исчислять с момента, когда было выявлено нарушение публичных интересов. Ссылка суда апелляционной инстанции на разъяснения, содержащиеся в п. 4 Постановления Пленума ВС от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», не свидетельствует об ошибочности выводов первой инстанции об

удовлетворении иска прокурора, поскольку в апелляционном определении Приморского краевого суда не приводятся сведения о том, что публично-правовому образованию как надлежащему собственнику было или должно было быть известно о нарушении его права ранее его выявления данного нарушения прокурором.

Кроме того, указал ВС, в Постановлении № 3-П/2025 Конституционный Суд указал, что в ситуации, когда вопреки положениям об изъятии земельных участков в границах особо охраняемой природной территории федерального значения из оборота за гражданином было зарегистрировано или учтено как ранее возникшее вещное право, ст. 2, 18, 35 и 36 Конституции не могут рассматриваться в качестве обязывающих к тому, чтобы выход из этой ситуации состоял в сохранении за гражданином права на земельный участок с предоставлением всех или существенной части возможностей по его использованию, так как реализация частного интереса лица может вступить в непреодолимое противоречие с интересами общего блага, нарушая тем самым положения ч. 3 ст. 17 и 75.1 Конституции о недопустимости осуществления прав с нарушением прав других лиц и об экономической и социальной солидарности.

«Согласно данному постановлению Конституционного Суда в этом случае значение истечения срока исковой давности отличается от обычного, то есть оно не является при заявлении стороной в споре о его применении основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, а выступает критерием, от которого зависят последствия удовлетворения требования для гражданина», – отмечается в определении ВС.

Поскольку не должно поощряться противоправное поведение, Конституционный Суд указал на то, что если будет установлено совершение ответчиком умышленных противоправных действий при приобретении земельного участка в границах особо охраняемой природной территории федерального значения, то истечение срока давности в таком случае не дает оснований для применения механизмов компенсации признания права отсутствующим.

С учетом изложенного, заключил Верховный Суд, вывод апелляции об отказе в иске прокурору по мотиву пропуска срока исковой давности противоречит нормам материального права, не учитывает правовые позиции Конституционного Суда и не основан на

установленных по делу обстоятельствах, а потому он оставил в силе решение первой инстанции.

В комментарии «АГ» адвокат «Адвокатской консультации № 63» МРКА Борис Юрченко неоднозначно оценил правовую позицию ВС. «С одной стороны, изложенная в данном определении правовая позиция основана на правовых позициях КС РФ. С другой, особое определение момента начала течения срока исковой давности для публично-правовых образований, на мой взгляд, является несправедливым по отношению к иным участникам гражданского оборота. Позиция, согласно которой течение срока исковой давности по таким делам необходимо исчислять с момента, когда было выявлено нарушение публичных интересов, нарушает принцип равенства участников гражданских правоотношений. Это связано с тем, что такое нарушение публичных интересов может быть выявлено более чем через 10 лет после совершения публично-правовым образованием сделок, и у собственника приобретенного у публично-правового образования имущества, в том числе недвижимого, всегда будет сохраняться риск утраты права собственности на данное имущество», – указал он.

Юрист, партнер «Юристы К2» Сочи Артем Соколов заметил: ВС РФ подтверждает тренд на национализацию и деприватизацию, используя гибкий подход к исковой давности: срок начинает течь не с момента нарушения, а с его выявления. Как заметил эксперт, ВС ранее поддерживал такой подход в деле № А55-15555/2008, в котором прокуратура истребовала имущество спустя годы после нарушения. «Гибкий подход к срокам на практике свидетельствует о том, что по искам прокуратуры с публичным интересом давность не применяется, так как проверка (момент выявления) может стартовать через десятилетия. Подобная трактовка опасна – она нивелирует процессуальные сроки и повышает неопределенность», – указал эксперт.

Артем Соколов обратил внимание, что указанную неопределенность планируется урегулировать. Так, по поручению Президента РФ Минэкономразвития подготовило законопроект о пресекательном сроке давности в 10 лет для деприватизационных исков. «Проект пока на стадии согласования, но указывает на корректировку курса», – заметил он.

Также эксперт отметил, что в анализируемом деле прокуратура требует одновременно виндикацию и признание права собственности: «Сочетание таких требований выглядит странным, поскольку это разные способы защиты».

## **Российская газета**

19.02.2026, Наталья Козлова

### **КС поручил поправить трудовое законодательство для вахтовиков**

"Российская газета" публикует важное для вахтовиков решение Конституционного суда России. Высокий суд велел поправить учет рабочего времени и порядок компенсации неиспользованного времени отдыха при увольнении работника, ушедшего до окончания вахты.

Точнее, КС проверил, соответствует ли статья 300 Трудового кодекса РФ Конституции страны. И решил, что несоответствия есть.

О такой проверке попросил суд Сергей Чернов. Он работал монтажником в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, вахтовым методом. Отработав вахту длиной в месяц без выходных (по 10 часов ежедневно), Чернов уволился по собственному желанию. Посчитав, что работодатель не полностью с ним рассчитался, Чернов пошел в суд. Он потребовал взыскать с работодателя около 220 тысяч рублей. Суд частично удовлетворил его иск, но отказал в компенсации за неиспользованные часы междувахтового отдыха. А это 24 007,44 рубля.

Суд сказал, что Чернов не отработал норму, установленную на период вахты, - 530 часов. Тот оспорил такое решение, но ему все суды отказали. Тогда он пожаловался в Конституционный суд и попросил проверить соответствующую статью Трудового кодекса РФ.

КС, изучив дело, пришел к выводу, что для отдельных категорий работников могут закрепляться особые правила реализации права на отдых, "которые не должны приводить к чрезмерному и некомпенсируемому ограничению данного права". К такой категории относятся и те граждане, кто трудится вахтовым методом.

Оспариваемая Черновым норма исходит из того, что такие работники трудятся в период вахты и используют полагающееся им время отдыха (включая дни отдыха в связи с переработкой в пределах графика работы) после вахты в виде дней междувахтового отдыха. Но

возможны ситуации, когда человек увольняется до окончания вахты. В этом случае обжалуемое положение прямо не предусматривает порядок учета рабочего времени и времени отдыха за фактически отработанный период. Также не определен порядок исчисления переработки и полагающегося работнику времени отдыха при его увольнении до окончания вахты.

Но при отсутствии такого соглашения работнику не гарантируется выплата компенсации взамен не предоставленных ему дней отдыха. Такой пробел приобретает конституционную значимость, так как "приводит к тому, что работник не получает адекватного возмещения повышенных трудозатрат и дополнительных физиологических и психоэмоциональных нагрузок, понесенных в связи с переработкой".

КС заявил, что это не только ставит под сомнение приоритет сохранения здоровья работников, но и приводит к нарушению их права на отдых. А это не согласуется с принципами справедливости и уважения труда человека. Главный вывод Конституционного суда - оспариваемая Черновым норма не соответствует Конституции РФ.

Законодателю надо будет внести изменения в Трудовой кодекс. До этого при увольнении работника до окончания вахты учитываются его рабочее время и время отдыха за фактически отработанный им период. При этом подсчет часов переработки будет идти исходя из нормы рабочего времени на соответствующий календарный период, исчисленной в порядке, предусмотренном законодательством.

Непредоставленные дни отдыха, полагающиеся работнику в связи с переработкой, должны быть компенсированы в размере, определяемом Трудовым кодексом РФ для оплаты дней междувахтового отдыха.

## **Коммерсантъ**

19.02.2026, Сергей Пепеляев

### **Конституционный суд пересчитал мену**

*Сергей Пепеляев — о новых правилах налогообложения граждан при обмене имуществом*

Граждане, менявшие квартиры и участки без доплаты, больше не обязаны платить налог с «виртуального дохода»: **Конституционный суд РФ** признал прежний подход к налогообложению мены

противоречащим конституционному пониманию экономической выгоды. Эквивалентность обмена теперь оценивается с учетом реального изменения имущественного положения сторон, а при существенной разнице цен налог начисляется лишь на разницу — до внесения изменений в Налоговый кодекс.

Несправедливость налогообложения граждан при обмене квартирами, земельными участками и другим имуществом, которую недавно прекратил Конституционный суд РФ, состояла в том, что даже при равноценной мене, когда обе стороны не стали богаче, у каждой из них появлялся доход, который следовало учесть при заполнении налоговой декларации.

Такое «налоговое чудо» было следствием правовой эквилибристики: мена рассматривалась Верховным судом РФ как две самостоятельные сделки купли-продажи. По первой продавец как бы реализует свою квартиру по цене, равной ее кадастровой стоимости (с применением понижающего коэффициента 0,7, предусмотренного ст. 214.10 НК РФ). Если у него сохранились документы о покупке, он может вычесть затраты из «полученной суммы». Если же он владел недвижимостью свыше пяти лет, то он вправе воспользоваться льготой, предоставляемой согласно п. 17.1 ст. 217 НК РФ, и не уплачивать налог. Но в иных случаях, за некоторыми исключениями, с презюмируемого дохода продавец обязан заплатить вполне реальный налог. Что касается второй «сделки» — встречной покупки, — то затраты в размере цены выбывшей квартиры продавец учтет, когда в дальнейшем будет снова обновлять жилье. Такой подход заслуженно критиковался многими налоговыми адвокатами и учеными, но суды и инспекции твердо стояли на своем.

#### *Фискальные фокусы*

Конституционный суд обратил внимание на явное логическое несоответствие устоявшейся практики закону: при совершении возмездной сделки мены доход исчислен не на основе стоимости блага полученного, а исходя из стоимости блага утраченного, выбывшего из владения лица. Свойственно ли это доходу, который понимается в ст. 41 НК РФ как экономическая выгода и прирост благосостояния? Конечно, нет.

Подобную фискальную эквилибристику Конституционный суд заметил уже год назад, когда рассматривал спор об обложении налогом на прибыль компании, передавшей объект недвижимости

выбывшему участнику в счет погашения стоимости его доли. Налоговая инспекция рассчитала налог исходя из рыночной оценки выбывшего имущества, с чем Конституционный суд не согласился. В постановлении №2-П от 21 января 2025 года КС РФ отметил, что в налоговую базу должны включаться поступления, а доход не может исчисляться исходя из стоимости отчужденного имущества, то есть имущественных потерь. Для налогообложения необходимо учитывать стоимость полученного компанией блага, в данном случае — рыночную стоимость перешедшей к ней доли выбывшего участника.

В новом постановлении Конституционный суд развил и закрепил эту позицию, отметив, что обложению подлежит именно экономическая выгода налогоплательщика или его реальный (чистый) доход. Этому никак не соответствует требование уплатить налог с величины имущественных потерь, и требуется оценка изменения имущественного положения лица по результатам обмена имуществом. Экономическая выгода может состоять в превышении кадастровой стоимости приобретенного имущества над кадастровой стоимостью объекта, переданного по договору мены.

#### *Менять — не прогадать*

Эквивалентность обмена Конституционный суд предложил считать не механистически, когда совпадают стоимости обмениваемых объектов. Даже если их стоимости в разумной мере отличаются, обмен может считаться эквивалентным с учетом его неэкономической, то есть бытовой, ценности. В качестве примеров Конституционный суд привел художественную, коллекционную или семейную ценность предмета обмена, более удобное расположение помещения или, наоборот, большую площадь, но в менее удобном районе. Поговорка «Выменял слепой у глухого зеркало на гусли» как раз об этом.

Этот подход, конечно, открывает путь различным спорам, поскольку значительное различие стоимостей рождает сомнения в добросовестности или разумности сторон обмена. И гражданское, и налоговое законодательство, мягко скажем, не приветствует такие ситуации. Однако в зависимости от обстоятельств конкретной жизненной ситуации, как отмечает Конституционный суд, значение существенности расхождения стоимостей может различаться. Оно не определяется процентами, твердо установленными заранее; рыночный интервал устанавливается в каждом конкретном случае по правилам главы 14.2 НК РФ. Хотя определенные ориентиры в Налоговом

кодексе все же имеются: согласно ст. 40 НК РФ, отклонение цен более чем на 20% от рыночного уровня выступает «красной линией». Но перспектива спора о налоговых доначислениях намного лучше, чем лишение граждан возможности раскрыть особенности своей жизненной ситуации и доказывать разумные причины, сподвигшие их на обмен. Следует учитывать и презумпцию добросовестности налогоплательщика: она означает, что первоначально налоговый орган обязан представить доказательства неэквивалентности обмена. Разумеется, налогоплательщики могут и сами, не дожидаясь развития конфликта, рассчитать и уплатить сумму налога.

Опасения, однако, заключаются в том, что неэкономические основания есть у той стороны, которая меняет имущество большей стоимости на дешевое, но ценное в ином значении. Эта сторона — с позиции налоговых органов — не обогатилась: претензии возникнут ко второму участнику обмена, который вряд ли сможет доказать свой неэкономический интерес. Поэтому с практической точки зрения академические рассуждения Конституционного суда об эквивалентном обмене вряд ли будут применимы. Скорее, при допустимом расхождении цен будет действовать презумпция отсутствия дохода, когда никто ничего не должен доказывать. Но в договорах мены следует предусмотрительно фиксировать признаки неэкономического интереса (бытовой ценности), сопутствующего сделке.

Приведенные рассуждения не касаются граждан-предпринимателей: нормы законодательства, регулирующие налогообложение их сделок с имуществом, позволяют учитывать понесенные ими расходы и не приводят к очевидно несправедливым результатам, как при бытовом обмене.

#### *Поле для манипуляций*

Конституционный суд предписал законодателю внести в НК РФ необходимые изменения и установил временные правила, суть которых в том, что при опровержении налоговыми органами эквивалентности обмена (когда при существенной ценовой разнице отсутствуют разумные внеэкономические мотивы и доплаты) налог на доходы физических лиц должен начисляться с разницы в ценах обменяемого имущества — кадастровых цен, а при их отсутствии и на основании отчета об оценке — рыночных. Формально суд установил эти правила в отношении сделок с недвижимостью, но по существу,

исходя из мотивировки постановления, такой же подход должен применяться и к сделкам с иным имуществом.

Законодателю следует поспешить, так как это временное регулирование создает возможности для манипуляции правовыми формами операций с имуществом. В каких-то случаях можно заменить мену куплей-продажей с зачетом взаимных требований и тем сэкономить на налоге, а в каких-то — в тех же целях поступить наоборот. Временные правила следует с осторожностью применять и к мене «разношерстных» активов — например, участка на автомобиль или предмет искусства. Неясен вопрос о применении льгот: может ли участник мены, владевший недвижимостью свыше установленного (обычно пятилетнего) срока, не беспокоиться о налоговых последствиях? Ведь до сих пор доходы от продажи такого объекта не облагались налогом. Во избежание неожиданностей в таких случаях не стоит экспериментировать с меной: купля-продажа надежнее.

*Кто смел, тот и съел*

Новый подход к налогообложению мены не означает, что лица, заплатившие ранее налог «по полной программе», могут потребовать пересчета и возврата переплаты. Все максимальные блага получил только смелый и решительный налогоплательщик, дошедший до Конституционного суда; в отношении всех остальных новые правила действуют только на будущее. Но если налог не уплачен и в отношении начислений продолжается спор в налоговых органах или суде, решение должно быть принято на основе новой позиции Конституционного суда.

## **Ямал-Медиа**

22.02.2026

**Вахтовики в России смогут получить компенсацию при досрочном увольнении**

*КС РФ установил временный порядок расчета компенсации при увольнении вахтовиков*

Работодатели не смогут отказывать в выплате за межвахтовый отдых, даже если сотрудник уволился раньше конца вахты. На защиту прав работников повлияло постановление Конституционного суда РФ. Он установил новый временный порядок расчета компенсации при досрочном увольнении вахтовиков.

«При наличии переработки рабочего времени в пределах графика работы на вахте за полагающиеся работнику в связи с такой переработкой и фактически не предоставленные ему дни отдыха — с учетом того, что в случае продолжения трудовых отношений указанные дни были бы ему предоставлены в виде оплачиваемых дней междувахтового отдыха, — должна быть выплачена денежная компенсация в размере, исчисленном по правилам, установленным Трудовым кодексом Российской Федерации для оплаты дней междувахтового отдыха», — говорится в постановлении суда от 06.02.2026 N 5-П.

Поводом для пересмотра статьи 300 Трудового кодекса стал случай с работником, который уволился спустя месяц вместо трехмесячной вахты: он трудился по 10 часов без выходных, но не выработал общую норму в 530 часов. Суды отказывали ему в компенсации за межвахтовый отдых, однако КС РФ признал такой подход несправедливым.

Согласно временному порядку теперь учитывается только фактически отработанное время — с начала вахты до увольнения. Отработанные часы сравниваются с нормой за этот период, за каждый день начисленного межвахтового отдыха, который не удалось использовать, положена выплата. Нецелые часы оплачиваются по часовой ставке — как сверхурочные.

## **Коммерсантъ**

20.02.2026

**МВД предложило узаконить регистрацию в апартаментах**

Министерство внутренних дел России разработало законопроект, позволяющий гражданам оформлять временную регистрацию в апартаментах. Документ опубликован на сайте проектов нормативных правовых актов.

В ведомстве пояснили, что сейчас широко распространена практика проживания россиян в нежилых помещениях, однако законодательство не предусматривает регистрации по месту пребывания в них. Это фактически ограничивает конституционное право граждан на свободный выбор места пребывания.

«В этой связи законопроектом предлагается уточнить понятие "место пребывания" в законе № 5242-І, дополнив его положением, что

таковым может являться нежилое помещение, сходное по предусмотренным проектной документацией соответствующего здания характеристикам с квартирами в многоквартирном доме и не входящее в номерной фонд гостиниц и иных средств размещения»,— говорится в пояснительной записке.

Инициатива стала реакцией на постановление Конституционного суда от 3 февраля. КС признал неконституционным запрет на регистрацию в пригодных для жизни апартаментах. Суд указал, что сложившийся правовой пробел необоснованно ущемляет права собственников. Суд также отметил, что владельцы такого жилья несут повышенную нагрузку в виде более высоких налогов и коммунальных платежей, что должно компенсировать отступления от строгих градостроительных норм, предъявляемых к обычным квартирам.

## **ПРОбанкротство**

24.02.2026, 10:00

### **Изменения в банкротстве: порядок снятия арестов и уголовные штрафы**

*Минэкономразвития разработало законопроекты об уголовных арестах в банкротстве*

МЭР подготовило поправки, которые определяют порядок снятия уголовных арестов, очередность погашения уголовных штрафов и основания для приостановления дела о банкротстве.

Министерство экономического развития разработало два законопроекта, направленных на урегулирование взаимодействия уголовного судопроизводства и процедур банкротства.

Первый документ предусматривает изменения в закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Второй - поправки в ст. 115 и 399 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Оба проекта, разработанные во исполнение постановления Конституционного Суда РФ по уголовным арестам в банкротстве, размещены на портале regulation.gov.ru.

*Порядок снятия ареста по ходатайству арбитражного управляющего*

Согласно предлагаемым изменениям в ст. 115 УПК, в случае введения в отношении юридического лица или гражданина процедуры, применяемой в деле о банкротстве, судья по ходатайству арбитражного управляющего рассматривает вопрос о снятии ареста, отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, частичном сохранении ареста и ограничений либо их замене обязанностью перечисления части выручки от реализации имущества на депозитный счет соответствующего суда.

Ходатайство арбитражного управляющего подлежит рассмотрению судьей в срок не позднее пяти суток со дня его получения.

В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, лицо, на имущество которого наложен арест, а также иные заинтересованные лица по усмотрению суда.

*Подсудность вопроса о снятии ареста*

Законопроект о внесении изменений в Закон о банкротстве (ст. 126) устанавливает, что по ходатайству конкурсного управляющего снятие ареста либо ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество в рамках уголовного судопроизводства, осуществляется судом, на рассмотрении которого находится уголовное дело или в который оно должно поступить, исходя из установленной УПК РФ подсудности.

*Сохранение ареста для защиты гражданских истцов*

В отношении ареста, наложенного в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, судья может принять решение о сохранении ареста части имущества должника, признанного банкротом, в размере, позволяющем удовлетворить требования потерпевшего и (или) гражданского истца, указано в законопроекте.

Такое решение принимается, если, приняв во внимание размер требований, значимость вклада в конкурсную массу арестованного имущества и иные заслуживающие внимания обстоятельства, связанные с возможностью последующего удовлетворения в рамках дела о банкротстве требований, включенных или подлежащих включению в реестр требований кредиторов, судья придет к выводу, что лицо, которому причинен вред преступлением, будет отнесено к

числу кредиторов третьей очереди и при этом - с учетом установленной законом очередности удовлетворения требований кредиторов, сведений об имеющейся конкурсной массе и общем объеме требований кредиторов к должнику - будет полностью либо в значительной части лишено возможности удовлетворения своих требований в рамках дела о банкротстве.

При невозможности (исходя из состава имущества, на которое наложен арест) выделить из него в натуре часть, на которую арест мог бы быть сохранен, арест должен будет сниматься с одновременным установлением судебным решением обязанности АУ перечислить на депозитный счет суда сумму, определяемую как часть выручки от реализации этого имущества.

#### *Уголовные штрафы в третьей очереди*

Законопроект о внесении изменений в Закон о банкротстве (ст. 213.27) устанавливает, что штрафы, установленные уголовным законодательством, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

При этом третье лицо вправе будет предоставить должнику деньги для уплаты установленных уголовным законодательством штрафов. В этом случае такие штрафы уплачиваются за счет указанных средств с последующим возмещением за счет конкурсной массы в составе требований кредиторов в соответствии с очередностью, установленной для уплаты уголовного штрафа.

#### *Приостановление дела о банкротстве*

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, на имущество которого в рамках уголовного судопроизводства наложен арест, будет вправе в исключительных случаях приостановить производство по делу о банкротстве до вступления приговора по уголовному делу в законную силу.

Такое приостановление допускается, в том числе если судом, рассматривающим уголовное дело, не принято решение о сохранении ареста на часть имущества или о сумме, подлежащей перечислению на депозит данного суда как части выручки от реализации этого имущества.

После вступления приговора в законную силу производство по делу о банкротстве будет возобновляться, а требования лиц, заявивших в уголовном деле гражданский иск, будут удовлетворяться

в рамках дела о банкротстве в соответствии с установленной очередностью удовлетворения требований кредиторов.

#### *Включение требований гражданского истца без его согласия*

Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по заявлению АУ или любого из кредиторов выносит определение о включении или об отказе во включении в реестр требований кредиторов требований лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск, в связи с которым на имущество должника в рамках уголовного судопроизводства наложен арест.

При этом определение может быть вынесено арбитражным судом вне зависимости от наличия согласия на это лица, заявившего в уголовном деле гражданский иск.

Требования потерпевших по уголовным делам, обеспеченные ранее наложенным в рамках уголовного судопроизводства арестом на имущество должника, удовлетворяются в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве, независимо от наличия такого ареста.

Аналогичные положения предусмотрены для дел о банкротстве юридических лиц (ст. 134) и граждан (ст. 213.27). При банкротстве граждан заявление подается финуправляющим или любым из кредиторов.

#### *Окончание исполнительного производства по уголовным штрафам*

Поправки в ст. 103 и 103.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусматривают основание для окончания исполнительного производства по взысканию штрафа как вида уголовного наказания и судебного штрафа: признание должника банкротом и направление исполнительного документа финансовому управленческому.

Окончание исполнительного производства в указанном случае осуществляется с учетом положений ч. 4 и 5 ст. 69.1 Закона об исполнительном производстве.

#### *Банкротство как уважительная причина неуплаты штрафа*

Законопроект о внесении изменений в УПК дополняет ст. 399 положением о порядке рассмотрения вопроса, указанного в подпункте «а» п. 2 ст. 397 УПК РФ (о замене штрафа иным видом наказания).

При рассмотрении данного вопроса суд должен проверять доводы о том, что осужденный не уклонялся от уплаты штрафа, а не

уплатил его в срок по уважительным причинам. Сам по себе факт отсутствия у осужденного денег не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок.

Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица), а также наступление последствий введения в отношении лица процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

#### *Почему это важно*

В постановлении от 17 декабря 2025 г. № 46-П Конституционный Суд РФ рекомендовал федеральному законодателю принять меры по устранению правового дефекта, имея в виду, что положения как Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, так и Закона о банкротстве нуждаются в дополнительной конкретизации в части порядка снятия ареста с имущества должника-банкрота и в части действенного судебного контроля, обеспечивающего соблюдение имущественных интересов всех кредиторов должника, в том числе лиц, которым преступлением причинен вред, отметила Елена Танцура, старший юрист Юридической группы «Пилот».

Законодателю, продолжила она, надлежало с учетом правовой позиции КС внести необходимые изменения, которые установят взаимную согласованность предметно связанных между собой норм разной отраслевой принадлежности - норм уголовно-процессуального законодательства и законодательства о банкротстве применительно к вопросам исполнения приговора в части гражданского иска во взаимосвязи с банкротством ответчика и выстроить четкий механизм действий, в том числе арбитражного управляющего, в условиях соблюдения прав гражданского истца и кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

От законопроекта, пояснила Елена Танцура, ожидалось, что поправки будут направлены на определение порядка удовлетворения требований гражданского истца в деле о банкротстве гражданского ответчика и на исключение создания преграды для достижения распределяющего равенства при определении размера части конкурсной массы, причитающейся кредиторам, которые в рамках

банкротных процедур лишаются возможности претендовать на получение средств, вырученных от реализации арестованного в уголовном деле имущества.

Законодатель ограничился внесением поправок исключительно в части правовой позиции, изложенной в постановлении, которую КС определил как «временные правила», установленные до принятия мер по правовому урегулированию возникших противоречий. Применение на практике изложенной законодательной инициативы не решает в полной мере задачи, являющиеся следствием закрепленных мероприятий. Предлагается, что требования потерпевших по уголовным делам, обеспеченные ранее наложенным в рамках уголовного судопроизводства арестом на имущество должника, удовлетворяются в порядке очередности, установленной настоящим Федеральным законом, независимо от наличия такого ареста, т.е. на равных условиях с кредиторами соответствующей очереди, при этом законодатель, дополняя ст. 115 УПК РФ, все же сохраняет приоритет требований гражданского истца, устанавливая обязанность арбитражного управляющего перечислить на депозитный счет суда сумму, определяемую как часть выручки от реализации этого имущества при невозможности выделить в натуре части имущества, на которую арест мог быть сохранен. Суд, разрешая вопрос о снятии, частичном снятии ареста или возможного денежного возмещения при вынесении решения, будет руководствоваться положениями закона, направленными исключительно на защиту интересов потерпевшего. Процедура банкротства инициируется по причине неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов, таким образом требования гражданского истца будут гарантировано удовлетворяться в размере и очередности, отличной от иных кредиторов соответствующей очереди. При сохранении частичного ареста или перечислении денежных средств на депозит суда в условиях недостаточности имущества возникают вопросы, связанные с определением размера доли удовлетворения требований гражданского истца по отношению к требованиям конкурсных кредиторов этой очереди, будет ли соблюден при этом принцип равенства, всех кредиторов перед законом.

Размер удовлетворения требования гражданского истца, указала она, должен находиться в прямой зависимости от стоимостного и

количественного состава имущества должника, его производственных характеристик, количества соответчиков по гражданскому иску в рамках уголовного дела, размера требований, включенных в реестр требований кредиторов, и иных обстоятельств и определяться в процентном соотношении и (или) твердом денежном выражении.

Законодатель, по ее словам, также указывает, что арбитражный суд может при разрешении разногласий в порядке ст. 60 Закона о банкротстве отказать во включении требований гражданского истца в реестр требований кредиторов, при этом остается неразрешенным вопрос последствий такого отказа для должника и иных кредиторов. Подлежит ли исключению из конкурсной массы имущество, на которое наложен арест и обращено взыскание в рамках уголовного процесса, либо, как указал Конституционный Суд, распределение активов должно обеспечиваться на справедливой и равной основе в рамках дела о банкротстве?

В конечном итоге принятие компромиссных решений, устранение разногласий и формирование единой судебной практики делегировано судам. Они определяют роль гражданского истца в деле о банкротстве, контролируют соблюдение исполнения приговора в части гражданского иска. Суды также обеспечивают равенство кредиторов и соблюдение их прав при распределении конкурсной массы. Также, что особенно важно, разрешают вопросы, связанные с исключением имущества из конкурсной массы, на которое обращено взыскание в уголовном процессе в целях защиты законных интересов гражданского истца.

По мнению Давида Кононова, управляющего партнера Адвокатского бюро «Мушаилов, Узденский, Рыбаков и партнеры», инициатива Минэка - ответ на давно назревший конфликт между уголовным арестом и логикой банкротства. Сегодня арест нередко означает, что активы надолго «замораживаются», конкурсная масса не пополняется, а расходы на сохранность фактически ложатся на кредиторов.

Предлагаемые изменения вносятся в ст. 115 УПК РФ, чем закрепляется решающая роль суда по уголовному делу в вопросе снятия ареста, подчеркнул он.

Ключевая новелла, которая радуется своим появлением и выглядит как реальная «золотая середина» в этом вопросе - замена ареста на резервирование вырученных денежных средств, когда актив можно

продать, а часть выручки перечислить в депозит суда. Это позволяет не держать имущество годами и не терять стоимость на содержании, особенно когда речь о крупном или обремененном расходами активе. При этом базовый принцип банкротства сохраняется: гражданские истцы в рамках уголовного дела не получают залоговый приоритет только из-за ареста и по общему правилу остаются в третьей очереди. Однако небесспорно сформулирован п. 13 ст. 115 УПК РФ: он позволяет уголовному суду сохранять арест или приоритизировать выплату потерпевшим, если суд решит, что в общем банкротном реестре они ничего не получают. По сути, уголовному суду дают право изменять установленную законом очередность реестра кредиторов. Мы рискуем получить ситуацию, когда «социально значимые» или публичные кредиторы смогут получать исполнение приоритетно. Наконец, пятидневный срок рассмотрения ходатайства управляющего выглядит правильным по замыслу, но рискованным по исполнению. Нужно оценить размер требований, значимость имущества для конкурсной массы, перспективы погашения в банкротстве и вникнуть в сложнейшую экономику банкротного дела. Риск, который усматривается, - практика может уйти либо в формальные отказы, либо в увеличение этого срока.

С точки зрения практики применения института ареста на имущества в уголовном судопроизводстве данная проблематика является актуальной уже весьма длительное время, и позиция КС РФ была обусловлена множеством противоречий в уже сложившейся практике, полагает Ольга Кубанцева, младший партнер, адвокат по уголовным делам Адвокатского бюро «Бельский и партнеры».

При этом Конституционный Суд РФ, по ее словам, прорисовал контуры решения, которые и должны были быть конкретизированы в законопроекте, а процедура - детально прописана.

Анализ проекта о внесении изменений в ст. 115 и 399 УПК РФ позволил отметить несколько ключевых тезисов, которые свидетельствуют о дальнейшей потенциальной неприменимости предложенного КС РФ механизма:

Нет указания на судебный орган и правило определения подсудности, которым будет определяться суд при рассмотрении ходатайства арбитражного управляющего о снятии ареста. Конституционный Суд РФ определил его как суд, который потенциально будет рассматривать по существу уголовное дело, что,

безусловно, достаточно эфемерная категория, поскольку подсудность суда определяется по итогу расследования уголовного дела и может измениться по основаниям, перечисленным в УПК РФ. Законопроект данного указания не содержит, по существу оставляя подсудность судов, которые находятся по месту нахождения следственного органа и принимают решение о наложении ареста на имущества. При этом складывается ситуация, при которой потенциально денежные средства, направленные в обеспечение судебного решения, попадают на депозит суда, который даже потенциально не будет рассматривать решение по существу и обеспечивать рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе, равно как и его исполнение.

Законопроект оставляет за судом, который рассматривает ходатайство арбитражного управляющего о снятии ареста в порядке рассмотрения материалов, предусмотренных ст. 115 УПК РФ, возможность сохранения наложенного ареста, если посчитает, что потерпевший будет полностью либо в значительной части лишен возможности удовлетворения своих требований в рамках дела о банкротстве (при этом ему предлагается за пять суток оценить объем и обоснованность требований кредиторов в объемном деле о банкротстве и материалы уголовного дела, которое к настоящему моменту не расследовано). С точки зрения практикоориентированности, судья с большей вероятностью рассматривает по существу уголовные дела и склонен сохранить данный арест во избежание ситуаций, когда в ходе шагов по снятию ареста имущество рискует выбыть из объема имущества, направленного для удовлетворения публично-правовых целей (возмещение вреда потерпевшим).

Возникает вопрос об обоснованности решений о снятии ареста в конкретный момент подачи ходатайства, поскольку ситуация с объемом требований в реестре динамична и изменяется с появлением новых кредиторов. С точки зрения потерпевших по уголовному делу, снятие ареста в один промежуток времени может не нарушать их интересов, но по мере увеличения реестра требований их интерес к сохранению ареста соразмерно возрастает. Таким образом, необходимо не просто учитывать позицию потерпевшего в ходе рассмотрения ходатайства, но и предоставить им возможность или механизм по инициированию аналогичного ходатайства при возникновении так называемых вновь открывшихся обстоятельств.

Необходимо предусмотреть механизм сохранения ареста до момента, когда арбитражный управляющий фактически внесет «обеспечительные» денежные средства (с подтверждением обоснованности именно указанной суммы, ведь проект предусматривает такие ситуации сугубо для случаев, когда характер имущества не позволяет сохранить арест в части, видимо, в первую очередь недвижимого имущества или имущественного комплекса).

В силу разных причин арбитражный управляющий может данные денежные средства не выделить из конкурсной массы, и в таком случае интересы потерпевших будут безусловно нарушены. При этом арбитражный суд связан сроками рассмотрения дела о банкротстве на разных стадиях производства по делу, а податель ходатайства и субъект взаимодействия с СОЮ - не арбитражный суд, а арбитражный управляющий, которому фактически вменяется обязанность за взаимодействием и синхронизацией двух не связанных с собой процессов (банкротное дело и расследование по уголовному делу).

## Мой юрист

23.02.2026

### **Ярослав Нилов предложил разрешить возврат онлайн-заказов в любом пункте выдачи**

Госдума готовит ответ на «уловки» интернет-магазинов, которые затрудняют возврат покупок. Поводом для новой законодательной инициативы стала история россиянина, которому для возврата детского комбинезона предложили проехать более 200 километров до ближайшего розничного магазина. Глава Комитета Госдумы по труду и соцполитике Ярослав Нилов сообщил, что законопроект, обязывающий продавцов принимать возврат любым удобным для клиента способом, будет внесен в нижнюю палату парламента в ближайшее время, пишет «Российская газета».

Согласно предлагаемым поправкам, если покупатель забрал заказ в пункте выдачи заказов (ПВЗ), он должен иметь право вернуть его там же. Если же товар доставил курьер, продавец обязан обеспечить возможность возврата через курьерскую службу. Сейчас многие торговые сети используют пробелы в праве, заставляя клиентов лично

посещать розничные точки, что зачастую делает возврат экономически бессмысленным из-за расходов на дорогу.

Важным этапом в подготовке документа стало решение **Конституционного суда России**. Суд признал текущие нормы закона «О защите прав потребителей» неконституционными в той части, где они не гарантируют покупателю право на дистанционный возврат. КС РФ указал, что при интернет-торговле должен соблюдаться баланс интересов, и покупатель не должен нести несоразмерные расходы для реализации своего законного права на отказ от товара в течение 14 дней.

Депутаты подчеркивают, что вопрос имеет высокую социальную значимость из-за стремительного роста онлайн-ритейла. Новый закон должен лишить продавцов возможности диктовать неудобные условия возврата, делая процедуру отказа от покупки такой же простой и доступной, как и саму покупку.

## **Катунь 24**

26.02.2026

**Учителям Алтайского края провели массовый перерасчет зарплаты**

*Прокуратура установила, что в МРОТ педагогов незаконно включали оплату за выполнение дополнительных обязанностей.*

Правильность начисления зарплаты учителям проверила прокуратура Алтайского края. Проверка показала, что 4851 педагог недополучил в общей сумме 93 млн рублей.

Дело в том, что с сентября 2024 года **Конституционный суд РФ** запретил включать в состав минимального размера оплаты труда учителя оплату за выполнение работы, не входящей в основные должностные обязанности. Это в том числе классное руководство, проверка тетрадей, заведование учебными кабинетами.

Прокуратура установила, что новые нормы соблюдали не все образовательные учреждения региона.

В целях устранения нарушений прав педагогов правительство Алтайского края разработало график перерасчета зарплаты, начисленной с сентября 2024 года по февраль 2025 года.

С 1 марта 2025 года начисления производят согласно требованиям Конституционного суда.

# РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

## Новости Конституционного Суда

**06.02.2026 Судья Конституционного суда избран в Сенате Олий Мажлиса**

Сегодня на 13-м пленарном заседании Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан рассматривался вопрос об избрании судьи Конституционного суда Республики Узбекистан.

В соответствии со статьей 132 Конституции Республики Узбекистан, Конституционный суд избирается Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан по представлению Президента Республики Узбекистан.

На основании соответствующего постановления Сената Абдусаломов Мирзо-Улугбек Элчиевич избран на должность судьи Конституционного суда Республики Узбекистан сроком на десять лет.

**6 февраля состоялось заседание Конституционного суда.**

В заседании приняли участие судьи Конституционного суда и сотрудники Аппарата. Заседание проходило под председательством заместителя председателя Конституционного суда А. Гафурова. Был рассмотрен вопрос об избрании председателя Конституционного суда Республики Узбекистан.

Судьи выдвинули кандидатуру М.Абдусаломова на должность председателя Конституционного суда. Были высказаны мнения и замечания по кандидатуре, после чего вопрос был поставлен на голосование.

Председателем Конституционного суда избран Мирзо-Улугбек Эльчиевич Абдусал

**11.03.2026 Конституционный Суд и общество: Ежегодная информация как форма правового диалога и механизм защиты прав граждан.**

Современный этап развития Республики Узбекистан характеризуется глубинными институциональными преобразованиями, направленными на формирование устойчивой, открытой и ориентированной на человека модели государственности. За сравнительно короткий исторический

период стране удалось выработать собственную, качественно новую модель эффективного государственного управления, основанную на конституционных принципах суверенитета, народовластия, верховенства права, уважения прав и свобод человека и гражданина, а также на принципе постоянного и содержательного диалога государства с обществом.

В данном контексте особенно значимым этапом в развитии современной узбекской национальной государственности стали масштабные конституционные и судебно-правовые реформы последних лет, направленные на укрепление принципа верховенства права, повышение ответственности государственных органов и должностных лиц перед обществом, а также обеспечение реальной и эффективной защиты конституционных прав и свобод человека.

Ключевым результатом указанных преобразований стала конституционная реформа 2023 года, завершившаяся принятием Конституции Республики Узбекистан в новой редакции путём всенародного голосования, что придало ей особую демократическую легитимность и подчеркнуло её общенациональный характер.

Новая редакция Конституции стала логическим итогом масштабных социально-экономических и политико-правовых преобразований на пути построения Нового Узбекистана, а также отражением устойчивого общественного запроса на справедливость, открытость и подотчётность государственной власти и должностных лиц перед народом.

Благодаря последовательной политике реформ, инициированной Президентом страны, а также реализации целенаправленных стратегических документов и государственных программ, права человека стали реальным и приоритетным ориентиром деятельности всех ветвей государственной власти.

В системе обеспечения верховенства Конституции и закона особое место занимает Конституционный суд Республики Узбекистан, выступающий ключевым институтом конституционного контроля. В условиях динамичного развития общественных отношений, активного внедрения современных технологий, усложнения правового регулирования и постоянного увеличения массива нормативно-правовых актов конституционный контроль приобретает особое

значение как действенный механизм защиты верховенства Конституции.

Важным инструментом деятельности Конституционного суда является Информация о состоянии конституционной законности в стране - ежегодный аналитический обзор ключевых тенденций, проблем и достижений в сфере соблюдения Конституции.

Иными словами, ежегодная Информация представляет собой институциональный механизм, посредством которого Конституционный суд выстраивает конструктивный диалог с Главой государства и парламентом по вопросам реализации Основного закона, выявления проблемных зон, в том числе в сфере обеспечения прав граждан, а также стимулирования мер по их устранению. Это способствует укреплению верховенства права, повышению ответственности государственных органов и выступает важным инструментом правовой модернизации.

**Следует особо подчеркнуть, что благодаря проводимой Главой государства политике открытости и подотчётности государственной власти народу уже третий год подряд ежегодная Информация Конституционного суда Республики Узбекистан о состоянии конституционной законности в стране обсуждается с участием заинтересованных государственных органов, представителей институтов гражданского общества, экспертного сообщества и широкой общественности. Существенной особенностью данного процесса является его публичный характер: обсуждение Информации транслируется в прямом эфире по телевидению и широко освещается в социальных сетях, что обеспечивает высокий уровень открытости, прозрачности и доступности деятельности органа конституционного контроля для граждан.**

Текст Информации Конституционного суда, официально публикуется на его сайте, а также размещается в Национальной базе данных законодательства «LexUZ», что гарантирует свободный и неограниченный доступ к данному документу. Использование цифровых механизмов открытости позволяет каждому заинтересованному лицу ознакомиться с Информацией в онлайн-режиме из любой точки мира, что соответствует современным стандартам прозрачности, открытости и подотчётности органов государственной власти.

Очередное заседание Конституционного суда Республики Узбекистан, посвящённое рассмотрению Информации о состоянии конституционной законности в стране за 2025 год, состоялось 30 декабря 2025 года. В его работе приняли участие представители палат Олий Мажлиса, Правительства Республики Узбекистан, Верховного суда, Высшего судейского совета, Генеральной прокуратуры, Уполномоченного Олий Мажлиса по правам человека (Омбудсмана), Уполномоченного по правам ребёнка, Министерства юстиции, негосударственных некоммерческих организаций, образовательных и научных учреждений, а также члены Научно-консультативного совета Конституционного суда.

Как подчёркивалось в ходе заседания, обеспечение конституционной законности является важнейшим условием укрепления государственности и её устойчивого развития. Конституционным судом было отмечено, что в 2025 году последовательно и системно продолжалась работа по практической реализации норм и принципов Основного закона, в том числе по правовой модернизации общества и государства в соответствии с Конституцией, а также по дальнейшему укреплению конституционной законности в стране.

В частности, Конституционный суд Республики Узбекистан положительно оценил проделанную работу по ряду приоритетных направлений, включая организацию деятельности судебных органов в новых конституционно-правовых условиях, создание правовых основ деятельности следственных судей, укрепление статуса государственных представительных органов на местах, развитие институтов гражданского общества, а также реализацию мер по обеспечению конституционных прав граждан на свободу передвижения по территории Республики Узбекистан.

Отдельного внимания заслуживают меры, направленные на реализацию конституционного принципа светского государства и обеспечение гарантий свободы совести. В этом контексте отмечено утверждение Концепции государственной политики в сфере обеспечения свободы совести граждан и религиозной деятельности в Республике Узбекистан, а также создание парламентской комиссии по контролю за реализацией предусмотренных в ней задач.

Кроме того, в Информации Конституционного суда подчеркнута практическая реализация положений статьи 47 Конституции Республики Узбекистан, согласно которой государство поощряет жилищное строительство и создаёт условия для реализации права на жилище. В частности, в 2025 году были приняты меры по дальнейшему развитию жилищного и ипотечного рынка, включая утверждение программы обеспечения населения жильём посредством ипотечных кредитов, основанных на рыночных принципах, что направлено на расширение доступности жилья и повышение уровня социальной защищённости граждан.

В числе приоритетных направлений реализации статьи 65 и 67 Конституции также отмечено внедрение процедур, направленных на развитие рыночных отношений и формирование условий для добросовестной конкуренции, обеспечение свободы экономической деятельности и предпринимательства, а также создание благоприятного инвестиционного и делового климата.

Широкое развитие получили и принципы «зелёной экономики». В частности, реализуются меры по смягчению последствий изменения климата и сокращению выбросов метана, внедрены сертификаты «Зелёное здание», механизмы «зелёных» государственных закупок, система учёта высаженных в качестве компенсации деревьев и кустарников, а также введён статус «зелёного предпринимателя».

В 2025 году Конституционным судом Республики Узбекистан в порядке осуществления первичного конституционного контроля была изучена конституционность 81 закона и 386 иных нормативно-правовых актов, что свидетельствует о системном, последовательном и масштабном характере деятельности Суда по обеспечению верховенства Конституции и конституционной законности.

Институт конституционной жалобы при этом продолжал оставаться важнейшим инструментом не только обеспечения конституционного правосудия и защиты конституционных прав и свобод граждан, но и значимым источником аналитического материала для подготовки Информации Конституционного суда. Так, в течение 2025 года в Конституционный суд поступило 1844 обращения (в 2024 году - 1400), из которых 1772 обращения были поданы гражданами, а 72 от юридических лиц. В своих обращениях граждане поднимали вопросы проверки конституционности решений

судов общей юрисдикции и следственных органов, действий должностных лиц, отдельных норм гражданского, жилищного и трудового законодательства, а также обращались за толкованием и разъяснением нормативно-правовых актов.

Вместе с тем, в Информации Конституционного суда было озвучено более двадцати пяти концептуально значимых предложений и рекомендаций, направленных на дальнейшую реализацию положений Основного закона. В этой связи представляется важным ознакомление широкого круга граждан с содержанием Информации, поскольку в ней рассматриваются ключевые вопросы развития правовой системы и обеспечения конституционных прав и свобод.

Роль и значение Ежегодной информации Конституционного суда в укреплении конституционной законности последовательно возрастают из года в год. Так, если в Информации за 2023 год было сформулировано 7 предложений, в 2024 году - 16, то в Информации за 2025 год их количество превысило 25. Это наглядно демонстрирует усиление аналитической и рекомендательной функции Конституционного суда, а также расширение форм правового диалога с органами государственной власти.

Среди наиболее значимых рекомендаций, выдвинутых Конституционным судом, следует отметить разработку механизмов стимулирования добровольного исполнения обязательств, поэтапный переход к проактивному предоставлению льгот гражданам, обеспечение полного соблюдения прав потребителей при оказании банковских услуг, а также меры по повышению финансовой прозрачности.

Кроме того, для ускорения практики принятия законов прямого действия рекомендована разработка методики подготовки и оценки проектов таких законов, а также формирование ежегодной программы пересмотра законодательства в отдельных сферах и отраслях с акцентом на принятие именно законов прямого действия.

Особое внимание уделено обеспечению полноценного общественного обсуждения проектов законов и подзаконных актов, содержащих нормы, ограничивающие права человека. В этой связи предложено предусмотреть отдельное указание в заключении Министерства юстиции на наличие таких ограничивающих положений при проведении правовой экспертизы.

Конституционный суд Республики Узбекистан также призвал активизировать работу по разработке и совершенствованию систематизированных нормативных актов. В частности, предложено завершить подготовку нового проекта Кодекса об административных правонарушениях и пересмотреть его положения с учётом конституционных принципов соразмерности и достаточности мер правового воздействия, предусматривая чёткие критерии для установления повышенных размеров штрафов.

Особое внимание заслуживает рекомендация Конституционного суда, направленная на выявление излишних бюрократических процедур в законодательстве и их сокращение. В этой связи предлагается завершение работ по формированию Единого электронного реестра обязательных требований в сфере предпринимательства и установление в ней принципа «one in – one out», предусматривающего, что при введении нового обязательного требования для субъектов предпринимательства другое требование в этой же сфере подлежит принудительному исключению из реестра.

В целях ускорения практики принятия законов прямого действия Конституционный суд рекомендует разработать методику подготовки и оценки соответствующих законопроектов, а также ежегодную программу пересмотра, систематизации и совершенствования законодательства в отдельных сферах и отраслях, предусматривающую принятие законов прямого действия.

Особо следует отметить исключительное значение исторического Указа Президента Республики Узбекистан от 18 декабря 2025 года № УП-253 «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан и внедрению современных цифровых технологий» в развитии механизмов реализации и повышении эффективности практического внедрения предложений и рекомендаций, содержащихся в Информации Конституционного суда о состоянии конституционной законности в стране.

В соответствии с данным Указом впредь совместным постановлением Кенгашей палат Олий Мажлиса будет утверждаться план мероприятий по итогам рассмотрения предложений и рекомендаций, изложенных в Информации Конституционного суда, а также устанавливаться парламентский контроль за ходом его реализации.

Кроме того, предусмотрено, что по результатам исполнения утверждённого плана мероприятий в палаты Олий Мажлиса и Конституционный суд в установленные сроки будут вноситься соответствующие отчёты об исполнении ответственными государственными органами поручений и мероприятий, предусмотренных данным планом.

Все это будет служить формированию устойчивого механизма практической реализации Конституции, обеспечению действенности конституционного контроля и превращению положений Основного Закона в реально действующие правовые нормы, непосредственно влияющие на качество жизни человека и общества.

Таким образом, подводя итог, институт ежегодных посланий Конституционного суда главе государства и парламенту следует рассматривать как неотъемлемую часть современной модели конституционного контроля. Он обеспечивает не только контроль за конституционностью нормативных актов, но и корректировку законодательного процесса, профилактику конституционных нарушений, а также развитие правового диалога между судебной и политическими ветвями власти.

В условиях реализации итогов конституционных реформ и активного обновления законодательства данный институт приобретает особое значение, способствуя тому, чтобы Конституция выступала не декларативным документом, а реально действующим фундаментом государственной и общественной жизни.

#### **19.02.2026 Совершенствование конституционного контроля: новые подходы и механизмы**

Совершенствование конституционного контроля, повышение его эффективности - являются одними из ключевых механизмов построения правового демократического государства и справедливого общества, в котором высшей ценностью является человек, его свобода, честь и достоинство.

Указ Президента Республики Узбекистан от 18 декабря 2025 года «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Конституционного суда и внедрению современных цифровых технологий», принятый в соответствии с целями Стратегии «Узбекистан-2030», предусматривая комплекс мер, направленных на усиление и повышение эффективности конституционного контроля,

совершенствование конституционного судопроизводства, поэтапную цифровизацию деятельности Конституционного суда, как условия обеспечения прозрачности и доступности его процедур, выводит деятельность Конституционного суда по обеспечению надежной судебной защиты прав и свобод человека и безусловного приоритета Конституции для всех субъектов права, на качественно новый уровень. По своему значению данный Указ, без преувеличения, стал стратегическим документом, положившим начало очередному этапу развития института конституционного контроля в стране.

Так, в соответствии с предоставленными Конституцией Республики Узбекистан полномочиями, Конституционный суд ежегодно представляет палатам Олий Мажлиса и Президенту Республики Узбекистан информацию о состоянии конституционной законности в стране. Такая информация формируется на основе обобщения практики конституционного судопроизводства.

Указ Президента существенно расширяет практическое значение данного института. В этих целях Указ предусматривает меры по формированию действенного и устойчивого механизма обеспечения системного парламентского контроля за реализацией данных Конституционным судом в Информации рекомендаций, что, придавая им обязательный характер, способствует более эффективному реагированию на выявленные конституционно-правовые проблемы и их устранению, и как итог, укреплению конституционной законности в стране.

Одним из основных направлений совершенствования деятельности Конституционного суда, Указ определяет поэтапную цифровизацию процессов конституционного судопроизводства.

В рамках цифровизации деятельности Конституционного суда в 2026-2027 годах предусмотрено внедрение системы электронного уведомления участников судебного процесса о времени и месте заседаний Конституционного суда, проведения судебных заседаний в режиме видеоконференцсвязи, в том числе с использованием мобильного приложения. Программа цифровизации включает создание информационных систем с интерактивными услугами для граждан и юридических лиц, а также аудиофиксацию судебных заседаний.

Ключевыми элементами цифровизации являются интеграция информационной системы Конституционного суда с

информационными базами государственных органов в соответствии с утвержденной «Дорожной картой», что позволит получать необходимые для осуществления правосудия сведения в электронном виде без возложения обязанности их представления на заявителей, а также внедрение с 1 августа 2027 года в деятельность Конституционного суда в порядке эксперимента информационной системы «E-KSUD», позволяющей отслеживать в режиме онлайн процесс обращения в Конституционный суд в электронной форме и рассмотрения обращений, оказывать интерактивные услуги гражданам и юридическим лицам в целях создания удобств в достижении правосудия, осуществлять трансляцию судебных заседаний в прямом эфире.

В совокупности данные меры, обеспечивая прозрачность деятельности Конституционного суда, направлены на формирование цифровой системы конституционного правосудия, ориентированной на расширение доступа к ней граждан и юридических лиц, независимо от их местонахождения, возможность получения судебных актов в электронной форме и онлайн-мониторинга хода рассмотрения обращений и дел, а также участия в судебных заседаниях в режиме видеоконференцсвязи, в том числе с использованием мобильного приложения. Особое внимание при этом уделено созданию специальных условий для лиц с инвалидностью, что существенно повышает социальную значимость этих мер, демонстрируя комплексный подход к обеспечению равных возможностей в доступе к конституционному правосудию.

В целях дальнейшего совершенствования порядка рассмотрения обращений, исключения формального подхода к ним, Указ предусматривает меры по оптимизации порядка рассмотрения обращений граждан и юридических лиц.

Особое значение для усиления правозащитной функции суда, обеспечения эффективности конституционного правосудия, имеют предусмотренные Указом меры, направленные на повышение результативности института конституционной жалобы.

В этих целях предусматривается внедрение процессуального порядка, позволяющего признавать постановление Конституционного суда о признании применённого судом в конкретном деле закона, не соответствующим Конституции, основанием для пересмотра соответствующего судебного акта.

Следует отметить, что институт конституционной жалобы, закрепленный на уровне Конституции и призванный служить прямым механизмом защиты прав и свобод, обеспечивает возможность оспаривания гражданами и юридическими лицами конституционность закона, примененного в отношении них судом в конкретном деле, рассмотрение которого в суде завершено, при условии исчерпания всех иных средств судебной защиты.

Конституционный суд, проверяя соответствие примененного судом в конкретном деле закона, его норм - правам и свободам человека, закрепленным в Конституции, осуществляет также и правозащитную функцию.

Вместе с тем, в рамках действующего законодательства, при признании Конституционным судом по результатам рассмотрения конституционной жалобы, примененной в конкретном деле нормы закона не соответствующей Конституции, прекращается действие признанной неконституционной нормы закона, однако положение лица, так сказать «пострадавшего» от ее применения остается неизменным, равно как и судебный акт, основанный на применении этой нормы закона. Указанное существенно снижает практическую эффективность института конституционной жалобы, несколько ограничивая его правозащитную функцию.

Для того, чтобы конституционная жалоба выполняла свое назначение, последствия постановления Конституционного суда о признании примененной судом в конкретном деле нормы закона неконституционной, должны, не ограничиваясь прекращением действия неконституционной нормы закона на будущее время, при возможности отражаться на правовом положении гражданина или юридического лица, чьи права были нарушены в результате применения неконституционной нормы закона, чему препятствует отсутствие соответствующего процессуального механизма.

Реализация предусмотренных Указом в этом направлении мер, существенно повысит эффективность института конституционной жалобы в плане восстановления нарушенных применением неконституционной нормы закона прав, что соответствует международным стандартам конституционного правосудия.

Институт станет действенным механизмом повышения эффективности конституционного правосудия и так сказать, корректировки неконституционной правоприменительной практики

судов, на деле обеспечивающим верховенство Конституции и прямое ее действие, а приоритет прав и свобод человека - станет еще более гарантированным и практическим.

Указ также предусматривает определение в качестве основания для приостановления производства по делу - обращение Верховного суда Республики Узбекистан по инициированному судами вопросу соответствия Конституции нормативно-правового акта, подлежащего применению в конкретном деле. Значимость данного механизма, определенного на уровне Указа, заключается в том, что, позволяя предотвратить применение потенциально противоречащих Конституции нормативно-правовых актов и исключая возможность отмены или пересмотра судебных актов в будущем. Обеспечивая строгое соблюдение верховенства Конституции, как основного начала принципа законности, он также будет способствовать стабильности и эффективности судебных актов, формированию единой устойчивой судебной практики, что является залогом укрепления доверия граждан к правосудию и повышения авторитета судебной власти.

В целом Указ Президента Республики Узбекистан направлен на формирование отвечающей требованиям времени и международным стандартам современной модели конституционного правосудия, ориентированной на цифровую трансформацию конституционного судопроизводства, усиление роли Конституционного суда в обеспечении верховенства Конституции и надежной судебной защиты прав и свобод человека, укреплении конституционной законности в стране и функционирования Конституции как имеющего высшую юридическую силу и прямое действие, правового акта государства

### **19.02.2026 Честь и достоинство человека как фундамент устойчивого развития страны**

В последние годы в системе государственного управления осуществляется последовательный переход от централизованной системы управления к открытой и подотчетной модели управления, ориентированной на интересы народа.

Приоритетной задачей стало последовательное воплощение в жизнь принципа «Государственные органы должны служить народу». Реформы направлены не только на экономическую сферу, но и на коренное обновление социальных, правовых и духовных основ общества.

Идея «Во имя чести и достоинства человека» утвердилась в качестве главного критерия государственной политики. Теперь каждый закон, каждое решение и каждая программа должны служить интересам человека, обеспечивать его права и свободы, способствовать созданию достойных условий для жизни.

Указ Президента «О программах реформ по приоритетным направлениям и Государственной программе по реализации Стратегии «Узбекистан-2030»» от 16 февраля 2026 года стал одним из ключевых документов, определяющих дальнейшее развитие страны. Документ представляет собой не просто очередную ежегодную программу, а практическое воплощение долгосрочных стратегических целей. В нём предусмотрены коренные качественные изменения на всех уровнях — от низовых звеньев общества до центральной системы государственного управления. Это создаёт прочную основу для вывода отношений между государством и обществом на новый этап, повышения социальной активности граждан, обеспечения верховенства закона и последовательных действий на пути построения справедливого общества. В числе приоритетных направлений определены совершенствование судебно-правовой системы, обеспечение прав и свобод человека, укрепление института махалли.

Махалля — это не просто административная структура, а самое низовое и вместе с тем наиболее действенное звено общества. Программа предусматривает повышение финансовой самостоятельности махаллей, наделение их дополнительными полномочиями и усиление механизмов решения проблем населения на местах. Это означает последовательное приближение государственного управления от центра к регионам, а от регионов — к махаллям.

Предусматриваются меры по совершенствованию системы социальной защиты в махаллях, сокращению безработицы и бедности, поддержке женщин и молодёжи. Всё это направлено на обеспечение социальной справедливости и устойчивого развития общества. Кроме того, особое внимание уделяется дальнейшей либерализации судебно-правовой сферы.

В последние годы в нашей стране проведена масштабная работа по обеспечению независимости судов, укреплению института адвокатуры, усилению законности на стадии следствия. Программа предусматривает важные задачи, направленные на последовательное

углубление этих процессов. Одной из ключевых задач определено обеспечение справедливого правосудия и повышение доверия граждан к судебной системе. В этих целях намечены меры по цифровизации судопроизводства, усилению открытости и прозрачности, совершенствованию механизмов исполнения судебных решений, повышению ответственности судей и сотрудников правоохранительных органов.

Предусмотрены меры по улучшению позиции страны в Индексе верховенства права, совершенствованию показателей регионов в данной сфере, комплексному развитию системы управления и правосудия с привлечением Организации экономического сотрудничества и развития, а также внесению изменений и дополнений в Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан».

Действительно, полноценное внедрение принципа верховенства закона, реализация идеи «Во имя чести и достоинства человека» в деятельности государственных органов, совершенствование системы работы с обращениями граждан остаются в числе важнейших задач.

Одним из значимых нововведений является совершенствование института защиты в процессе судопроизводства. При направлении уголовного дела в суд наряду с обвинительным заключением будут представлять и позицию стороны защиты. Это расширит возможности граждан в реализации прав и будет способствовать укреплению доверия к государственным органам.

Предусмотрена разработка нормативно-правового акта, направленного на совершенствование деятельности институтов альтернативного досудебного урегулирования споров и создание органа самоуправления медиаторов — Палаты медиаторов Узбекистана. В рамках данной практики стороны по делам, находящимся в производстве судов, будут направляться на обязательную информационную встречу с медиатором, что позволит расширить применение механизмов альтернативного разрешения споров.

Развитие общества во многом зависит от уровня правового сознания и правовой культуры населения. Государственной программой предусмотрены меры по усилению правового просвещения, формированию у молодёжи уважения к закону, повышению уровня правовых знаний в образовательных учреждениях.

Она является важным документом, определяющим новый этап развития страны. Закреплённые задачи направлены не на отдельные отраслевые изменения, а комплексную программу реформ, направленную на качественное обновление отношений между государством и обществом.

Меры по совершенствованию судебной-правовой системы, обеспечению справедливого правосудия, укреплению института защиты, внедрению механизмов альтернативного разрешения споров направлены на надёжную защиту прав и свобод граждан. Это служит важным фактором формирования атмосферы справедливости в обществе и укрепления доверия к государственным органам.

Предоставление дополнительных полномочий институту махалли, приближение государственного управления к народу, решение социальных проблем на местах и повышение гражданской активности являются практическим отражением демократических преобразований. Сильное общество — это гармоничное сочетание активных граждан, справедливого суда и подотчётного государственного управления.

Самое главное, что данная Государственная программа не ограничивается краткосрочными результатами. Она формирует прочную правовую и институциональную основу для достижения стратегических целей до 2030 года и будет способствовать дальнейшему укреплению страны как правового, демократического и справедливого государства.

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

### О деятельности конституционных и международных судов

**Lenta.ru**

26.02.2026, 05:00

#### **Отец попытался спасти дочь от эвтаназии и проиграл в суде**

*В Испании суд отклонил иск отца, который попытался спасти дочь от эвтаназии*

Конституционный суд Испании отклонил иск отца 25-летней девушки, который хотел спасти жизнь дочери, получившей разрешение на эвтаназию. Об этом сообщает Reuters.

Девушка, чье имя не называют, долгие годы безуспешно пыталась расстаться с жизнью. После последней попытки она получила серьезные физические травмы. Больше трех лет она жила с параличом нижних конечностей и хронической болью. При этом испанка страдает от психологических проблем, включая депрессию.

В 2024 году она получила разрешение специализированной комиссии Каталонии на добровольный уход из жизни. Однако ее отец заблокировал процедуру и обратился во все судебные инстанции. При поддержке консервативной организации «Христианские юристы» он настаивал в суде, что из-за психического недуга дочь неспособна принять осознанное решение. В медицинских заключениях при этом значилось, что пациентка испытывает невыносимые хронические боли без перспективы улучшения.

Высшая судебная инстанция страны не нашла нарушений прав человека в деле, разрешив проведение эвтаназии. Адвокаты отца пообещали обратиться в Европейский суд по правам человека.

Закон об эвтаназии действует в Испании с 2021 года. За 2024 год им воспользовались 426 человек, несмотря на многолетнее сопротивление консервативных партий и католической церкви.

Ранее сообщалось, что молодая женщина из Нидерландов решила на эвтаназию, но передумала. Это произошло за секунды до смертельной инъекции.

# **Комсомольская правда**

27.02.2026, Евгений Сучков

**Суд признал законным увольнение сотрудника из-за замены его на ИИ: Что это значит?**

Конституционный суд Италии признал законным увольнение замененного искусственным интеллектом сотрудника. Судьи оставили в силе решение нижестоящей инстанции и поставили точку в длившемся год трудовом споре между графическим дизайнером и его работодателем, - сообщает TG24.

Женщина лишилась работы в 2025 году в ходе проводившейся в ее компании реструктуризации. Фирма оптимизировала производственный процесс, передав ряд функций ИИ. В итоге должность, которую занимала женщина-программист, признали «избыточной» и упразднили.

По мнению служителей Фемиды, такое урезание штатного расписания не было прямой заменой человека программой, а значит, требующийся по закону конкурс на замещение рабочего места можно было не проводить. Как и искать новую должность для сотрудницы. Также в Суде отметили, что ИИ не являлся самостоятельным юридическим основанием увольнения, а выступал лишь как «инструмент роста эффективности бизнеса». При этом там подчеркнули, что решение не является оправданием автоматизации как повода для сокращения штата.

Хотя юридически эти рассуждения и кажутся логичными, с социальной точки зрения они поднимают вопросы, выходящие далеко за рамки конкретного случая. На итальянском рынке труда, формируемом в основном более чувствительным к дополнительным затратам и кризисам малыми и средними предприятиями, подобные «реорганизации» могут принять массовый характер. Если технологические инновации используются для снижения затрат, без политики поддержки, переподготовки и активной защиты работников, существует риск того, что трудовое законодательство будет и дальше легитимизировать формально правильные, но социально несбалансированные преобразования, - предупреждают эксперты.

